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1. **INTRODUCERE**

La solicitarea proiectului ***„O calitate mai bună a asistenței juridice garantate de stat prestate copiilor”***, implementat de către Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat în parteneriat cu Reprezentanța UNICEF în Republica Moldova, a fost elaborat prezentul raport referitor la evaluarea mecanismul de monitorizare externă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat acordate de către avocați, recent elaborat și implementat de către Consiliul Național pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat (în continuare CNAJGS). Raportul a fost întocmit de către doi experți naţionali, cu asistenţa Aparatului administrativ al CNAJGS.

Pornind de la ideea că, nivelul de calitate al asistenţei juridice determină şi calitatea actului de justiţie, asistenţa juridică fiind parte integrantă a procesului de înfăptuire a justiţiei și de la faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în repetate rânduri că, lipsa asistenței sau o asistenţă juridică necalitativă (teoretică şi iluzorie) pune la dubii procesul echitabil, **asigurarea calității asistenței juridice garantate de stat** reprezintă pentru CNAJGS unul din obiectivele majore în activitatea sa.

Astfel, în viziunea CNAJGS serviciile prestate de subiectele autorizate să acorde asistenţă juridică garantată de stat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte într-o conduită profesională şi corectă. Această viziune rezultă din *Conceptului mecanismului de asigurare a calităţii asistenţei juridice garantate de stat*, elaborat și aprobat de către CNAJGS în anul 2009. Conform acestui concept, mecanismul de asigurare a calităţii asistenţei juridice garantate de stat acordate de către avocați se compune din câteva elemente indispensabile:

1. **admiterea în sistemul de acordare a asistenţei juridice garantate de stat**, în particular criteriile de selectare a avocaţilor care acordă asistenţă juridică garantată de stat;
2. **instruirea iniţială şi continuă a avocaţilor** pentru a desfăşura activitatea în sistemul de acordare a asistenţei juridice garantate de stat;
3. **ghidurile profesionale de bune practici elaborate pentru avocaţi**, ceea ce ar permite de a dezvolta bune practici de acordare a asistenţei juridice în general şi a celei garantate de stat în particular;
4. **mecanismul de monitorizare a calităţii**, prin diferite segmente şi modalităţi, mecanisme, inclusiv monitorizarea de către alţi avocaţi (peer review).

Unele elemente ale mecanismului de asigurare a calităţii au fost puse în aplicare începând anul 2009. În ceea ce privește primele trei componente, în ultimii ani de activitate CNAJGS a înregistrat rezultate remarcabile, reușind să revizuiască criteriile și să îmbunătățească procedura de selectare a avocaților în vederea acordării asistenței juridice calificate garantate de stat, să organizeze un număr impunător de ore de instruire inițială și continuă pentru avocații din sistem, atât de sine stătător, cât și în parteneriate, să elaboreze mai multe ghiduri practice pentru avocați. Însă, fără cel de al patrulea element mecanismul de asigurare a calității asistenței juridice calificate nu își avea finalitatea, or în lipsa unui mecanism de monitorizare este dificil să apreciezi care este situația la moment, respectiv și care sunt necesitățile de îmbunătățire pe viitor. Monitorizarea calităţii asistenţei juridice calificate garantate de stat acordată de către avocați, la fel ca şi procesul de selectare şi dezvoltare profesională a avocaţilor sunt orientate spre asigurarea acordării efective şi de înaltă calitate a serviciilor de asistenţă juridică garantată de stat. Astfel, elaborarea mecanismului de monitorizare a calităţii asistenţei juridice garantate de stat a devenit unul dintre obiectivele principale de activitate ale CNAJGS.

Obiectivul dat se reflectă nu numai în propria Strategie de activitate a CNAJGS, dar şi în documentele de politici ale Republicii Moldova, în particular **Planul de Acţiuni de implementare a SRSJ 2011 – 2016** (**Pilonul III – Accesul la justiţie** şi executarea hotărârilor judecătoreşti; Obiectiv specific – ameliorarea cadrului instituţional şi a proceselor care asigură accesul efectiv la justiţie: **asistenţă juridică efectivă**, examinarea cauzelor şi executarea hotărârilor judecătoreşti în termen rezonabil, modernizarea statutului unor profesii juridice conexe sistemului de justiţie; *Direcţia Strategică 3.1 – Fortificarea sistemului de acordare a asistenţei juridice garantate de stat (AJGS), domeniul de intervenţie strategică 3.1.2 - Îmbunătăţirea calităţii şi accesibilităţii serviciilor de asistenţă juridică garantată de stat (cauze penale şi non-penale), Acţ. 2 – Elaborarea mecanismului de monitorizare a calităţii asistenţei juridice garantate de stat, Acţ. 3 - Monitorizarea calităţii asistenţei juridice garantate de stat).* De asemenea, elaborarea mecanismului de monitorizare a calităţii asistenţei juridice garantate de stat derivă şi din **Planul Naţional de Acţiuni în Domeniul Drepturilor Omului pentru anii 2011-2014** *(Capitolul 3. Consolidarea justiţiei şi a instituţiilor pentru protecţia drepturilor omului, Obiectiv 17, Domenii specifice de intervenţie - Elaborarea mecanismului de monitorizare a calităţii asistenţei juridice garantate de stat, Monitorizarea continuă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat).*

La realizarea acestui obiectiv au contribuit în mare masură și activitățile prevăzute în cadrul proiectului ***„O calitate mai bună a asistenței juridice garantate de stat prestate copiilor”***, implementat de către Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat în parteneriat cu Reprezentanța UNICEF în Republica Moldova, în perioada octombrie 2014 - decembrie 2015.

Evaluarea calităţii nu putea fi făcută doar prin prisma rezultatului, dar şi a efortului depus în vederea obţinerii unui anumit rezultat, pornind de la faptul că avocatul nu poate spori perspectiva de rezultat, inclusiv judiciară a cazului, deoarece nu este unicul subiect implicat în proces. Prin urmare, în vederea aprecierii obiective a calităţii asistenţei juridice garantate de stat, în primul rând, urmau a fi elaborate în perspectiva de durată un **set de indicatori de performanţă**, pasibili de a fi verificaţi în mod obiectiv, care ar permite cuantificarea (în limita posibilităţii) efortului depus de către avocat în apărarea bazată pe interesele beneficiarului. Sistemul de referinţă şi indicatorii trebuia să fie configurat în funcţie de normele valabile pentru toţi avocaţii, adoptate de Uniunea Avocaţilor, după caz, şi de interpretarea clară şi exigentă a acestor norme, precum şi de normele stabilite de către CNAJGS şi în contractele avocatului cu Oficiile teritoriale.

În cadrul proiectului ***„O calitate mai bună a asistenței juridice garantate de stat prestate copiilor”***, au fost realizate următoarele activități importante în acest sens:

* elaborarea standardelor de calitate ale activității avocaților pe cauze penale cu implicarea copiilor în conflict cu legea, aprobate ulterior de către CNAJGS prin hotărârea nr. 7 din 24.02.205;
* elaborarea standardelor de calitate ale activității avocaților pe cauze penale cu implicarea copiilor victime ale infracțiunilor, aprobate ulterior de către CNAJGS prin hotărârea nr. 9 din 11.03.2015;
* elaborarea standardelor de calitate ale activității avocaților pe cauze penale cu implicarea copiilor martori ai infracțiunilor, aprobate ulterior de către CNAJGS prin hotărârea nr. 10 din 11.03.2015;
* elaborarea curriculumului de instruire continuă a avocaților care acordă asistență juridică garantată de stat copiilor victime sau martori ai infracțiunii, aprobate ulterior de către CNAJGS prin hotărârea nr. 4 din 24.02.2015;
* elaborarea instrumentelor [de monitorizare externă a calității asistenței juridice calificate garantate de stat](http://www.cnajgs.md/ro/hotararile-cnajgs/hotararea-nr-27-din-10-iulie-2015-cu-privire-la-aprobarea-instrumentelor-de-monitorizare-interna-si-externa-a-calitatii-asistentei-juridice-calificate-garantate-de-stat) pe cauze penale cu implicarea copiilor, aprobate prin hotărârea nr. 27 din 10.07.2015.

Suplimentar, CNAJGS a elaborat și aprobat o serie de alte acte importante pentru implementarea noului mecanism de monitorizare a calității, precum:

* Standardele de calitate ale activității avocaților care acordă asistență juridică garantată de stat pe cauze penale, aprobându-le prin hotărârea nr. 19 din 11.03.2015;
* [Regulamentul privind monitorizarea calității asistenței juridice calificate garantate de stat acordate de către avocați](http://www.cnajgs.md/ro/hotararile-cnajgs/hotararea-nr-20-din-25-iunie-2015-cu-privire-la-aprobarea-regulamentului-privind-monitorizarea-calitatii-asistentei-juridice-calificate-garantate-de-stat-acordate-de-catre-avocati), aprobat prin hotărârea nr. 20 din 25.07.2015;
* [Instrumentele de monitorizare internă și externă a calității asistenței juridice calificate garantate de stat](http://www.cnajgs.md/ro/hotararile-cnajgs/hotararea-nr-27-din-10-iulie-2015-cu-privire-la-aprobarea-instrumentelor-de-monitorizare-interna-si-externa-a-calitatii-asistentei-juridice-calificate-garantate-de-stat), aprobate prin hotărârea nr. 27 din 10.07.2015.

Este de menționat că, până la aprobarea de către CNAJGS a *Regulamentului*  [*privind monitorizarea calității asistenței juridice calificate garantate de stat acordate de către avocați*](http://www.cnajgs.md/ro/hotararile-cnajgs/hotararea-nr-20-din-25-iunie-2015-cu-privire-la-aprobarea-regulamentului-privind-monitorizarea-calitatii-asistentei-juridice-calificate-garantate-de-stat-acordate-de-catre-avocati)și a instrumentelor de monitorizare internă și externă, acestea au fost pretestate în cadrul proiectului ***„O calitate mai bună a asistenței juridice garantate de stat prestate copiilor”***. Scopul pretestării a fost de a verifica viabilitatea mecanismului nou elaborat și a instrumentelor de monitorizare, până la aprobarea oficială de către CNAJGS.

*Standardele de calitate* aprobate, conțin un set de recomandări practice pentru acordarea asistenței juridice de către avocat în procesul penal, având ca scop îndrumarea avocatului pe parcursul cauzei penale cu privire la momentele cheie ce urmează a fi respectate pentru a asigura calitatea asistenței juridice acordate, astfel încât asistența juridică să fie reală și efectivă. De asemenea, standardele de calitate conțin prevederi ce se referă la ținerea unui dosar în apărare, care este esențial pentru o asistență calitativă și este una din dovezile principale cu privire la munca avocatului pe cauza respectivă. Este remarcabil faptul că, CNAJGS a aprobat standarde de calitate, atât pentru cauzele penale cu implicarea adulților, cît și cu implicarea copiilor aflați în conflict cu legea.

*Regulamentul privind monitorizarea calităţii asistenţei juridice calificate garantate de stat acordată de către avocați* stabilește modul de organizare și desfășurare a procesului de monitorizare a calității asistenței juridice calificate garantate de stat acordată de avocaţi, subiectele autorizate să desfășoare procesul de monitorizare, domeniile supuse monitorizării și utilizarea rezultatelor procesului de monitorizare a calității asistenței juridice calificate garantate de stat. Remarcabil este faptul că, Regulamentul prevede două tipuri de monitorizare: internă și externă.

*Monitorizarea internă* a calității asistenței juridice calificate garantate de stat este organizată și efectuată de către coordonatorul Oficiului teritorial și alte persoane desemnate de către acesta, conform circumscripţiei de activitate. Monitorizarea internă se efectuează permanent, conform unui grafic aprobat de coordonatorul Oficiului teritorial, adus la cunoștință avocaților a căror activitate profesională de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat este monitorizată. În procesul de monitorizare internă a calității asistenței juridice calificate, se verifică respectarea de către avocat a condițiilor contractului de acordare a asistenţei juridice garantate de stat încheiat cu Oficiul teritorial, îndeplinirea de către avocat a unor acţiuni fără de care acordarea asistenţei juridice nu poate fi considerată efectivă, respectarea cadrului legal ce vizează asistența juridică garantată de stat, **fără a interveni în strategia de apărare/reprezentare convenită de către avocat cu beneficiarul**. Acest tip de monitorizare a existat, în principiu, și până la aprobarea Regulamentului, fiind implementat încă din anul 2009. În privința acestui tip de monitorizare putem spune că, acesta a fost doar îmbunătățit, or instituționalizarea lui având loc de ceva timp înainte.

Elementul novator îl constituie totuși *monitorizarea externă* a calității asistenței juridice calificate garantate de stat. În procesul de monitorizare externă a calității asistenței juridice calificate garantate de stat, se verifică **respectarea de către avocat a standardelor de calitate generale sau cele pentru anumite categorii de cauze** aprobate de CNAJGS, **examinând şi strategia de apărare/reprezentare convenită de către avocat cu beneficiarul** de asistenţă juridică garantată de stat, **calitatea actelor întocmite de către avocat**, precum şi aspecte privind respectarea de către avocat a condițiilor contractului de acordare a asistenţei juridice garantate de stat încheiat cu Oficiul teritorial al CNAJGS şi a cadrului legal ce vizează asistența juridică garantată de stat. Monitorizarea externă este efectuată de către *Comisia de monitorizare externă* a calității asistenței juridice calificate garantate de stat compusă din **6 avocaţi** selectaţi în bază de concurs, de către CNAJGS, dintre care 3 avocaţi care nu sunt în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat și un reprezentant al Aparatului administrativ al CNAJGS.

Odată cu aprobarea de către CNAJGS a standardelor de calitate, a [*Regulamentului privind monitorizarea calității asistenței juridice calificate garantate de stat acordate de către avocați*](http://www.cnajgs.md/ro/hotararile-cnajgs/hotararea-nr-20-din-25-iunie-2015-cu-privire-la-aprobarea-regulamentului-privind-monitorizarea-calitatii-asistentei-juridice-calificate-garantate-de-stat-acordate-de-catre-avocati)și a instrumentelor de monitorizare internă și externă au fost create condițiile necesare pentru inițierea procesului de implementare a noului mecanism de monitorizare a calității asistenței juridice.

Totuși, este de menționat că acest tip de monitorizare, precum este monitorizarea externă, bazat pe o revizuire colegială a dosarelor în apărare ale avocaților, constituie o novație pentru sistemul de drept din Republica Moldova, ne mai fiind întâlnit anterior. Caracterul novator al acestui mecanism a generat careva rezerve vis a vis de viabilitatea și aplicabilitatea acestuia. Din aceste considerente, o testare a acestui mecanism era mai mult decât necesară și binevenită.

Testarea mecanismului de monitorizare externă a calității a fast posibilă în cadrul proiectului ***„O calitate mai bună a asistenței juridice garantate de stat prestate copiilor”***, implementat de către CNAJGS în parteneriat cu Reprezentanța UNICEF în Republica Moldova, preponderent pe cauzele penale cu implicarea copiilor în conflict cu legea.

Prezentul raport conține informații privind rezultatele acestei testări, inclusiv rezultatele monitorizării externe, calificativele atribuite, reacțiile și atitudinile avocaților la noul tip de monitorizare, deficiențele constatate, aspectele pozitive în activitatea avocaților și propuneri de îmbunătățire a mecanismului de monitorizare externă a calității asistenței juridice.

În cadrul testării mecanismului de monitorizare externă urma a fi verificată aplicabilitatea normelor privind:

* Constituirea comisei de monitorizare externă, a grupurilor de monitorizare, selectarea monitorilor;
* Mecanismul de selectare aleatorie a avocaților, respectând proporția stabilită în Regulament;
* Normele privind selectarea aleatorie a dosarelor de către grupul de monitorizare, respectând proporția stabilită în Regulament;
* Aplicabilitatea instrumentelor de monitorizare externă (actele de monitorizare) pentru diverse categorii de beneficiari: copii în conflict cu legea, copii victime ale infracțiunii, beneficiari adulți;
* Organizarea propriu zisă a monitorizării;
* Raportarea activității de monitorizare externă;
* Interacțiunea comisiei de monitorizare cu Oficiile teritoriale și Aparatul administrativ al CNAJGS.

**2. REZULTATE ALE TESTĂRII MECANISMUL DE MONITORIZARE EXTERNĂ A CALITĂŢII ASISTENŢEI JURIDICE GARANTATE DE STAT ACORDATE DE CĂTRE AVOCAȚI PE CAUZE PENALE, INCLUSIV CU IMPLICAREA COPIILOR**

**2.1 ASPECTE GENERALE**

Monitorizarea calităţii asistenţei juridice calificate garantate de stat acordată de către avocaţi, la fel ca şi procesul de selectare şi dezvoltare profesională a avocaţilor sunt orientate spre asigurarea acordării efective şi de înaltă calitate a serviciilor de asistenţă juridică garantată de stat.

Modul de organizare şi desfăşurare a procesului de monitorizare a calităţii asistenţei juridice calificate garantate de stat acordată de avocaţi este reglementat în *Regulamentul privind monitorizarea calităţii asistenţei juridice garantate de stat*, aprobat prin Hotărârea CNAJGS nr. 20 din 25.06.2015.

Scopul monitorizării externe calităţii asistenţei juridice calificate garantate de stat este verificarea respectării de către avocat a standardelor de calitate generale sau cele pentru anumite categorii de cauze aprobate de CNAJGS, examinând şi strategia de apărare/reprezentare convenită de către avocat cu beneficiarul de asistenţă juridică garantată de stat, calitatea actelor întocmite de către avocat, precum şi aspecte privind respectarea de către avocat a condițiilor contractului de acordare a asistenţei juridice garantate de stat încheiat cu Oficiul teritorial al CNAJGS şi a cadrului legal ce vizează asistența juridică garantată de stat.

Potrivit Regulamentului, monitorizarea externă a calității asistenței juridice este efectuată de către **Comisia de monitorizare externă** a calității asistenței juridice calificate garantate de stat (*în continuare - Comisia de monitorizare externă*), compusă din 6 avocați, dintre care 3 avocaţi care nu sunt în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat, fiind asistați în activitatea lor de un reprezentant al Aparatului administrativ al CNAJGS. Comisia de monitorizare externă aprobă componenţa **grupurilor de monitorizare**, din care face parte un avocat din sistemul de asistenţă juridică garantată de stat şi un avocat care nu este în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat. Coordonatorii și consultanții Oficiilor teritoriale nu pot interveni în procesul de monitorizare externă a calității asistenței juridice calificate garantate de stat, având **sarcina de a facilita activitatea Comisiei de monitorizare externă**.

 În procesul de pretestare și testare a mecanismului de monitorizare externă, în perioada 01 iunie 2015 – 30 octombrie 2015 de către CNAJGS au fost constituite patru grupuri de monitorizare, care au monitorizat 60 avocați ce acordă asistenţă juridică garantată de stat. Un grup de monitori a efectuat monitorizarea externă a calității asistenței juridice a 10 avocați, în perioada iunie 2015, în cadrul pretestării, iar alte trei grupuri au monitorizat calitatea asistenței acordate de către 50 de avocați, în perioada septembrie-octombrie 2015, în cadrul testării propriu zise.

În componența celor patru grupuri de monitorizare au fost incluşi avocaţi publici, avocaţi ce acordă asistenţă juridică garantată de stat la cere şi trei avocaţi din afara sistemului. Din fiecare grup de monitorizare a făcut parte un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat și un avocat care nu face parte din sistem.

În procesul de selectare a monitorilor s-a ţinut cont că fiecare caz are particularitățile sale individuale, multiple variabile şi orice set de indicatori nu poate fi aplicat mecanic. Corespunzător, calitatea asistenţei juridice acordate de către avocaţi poate fie evaluată de către persoane cu experienţă avansată în acordare de asistenţă juridică. Astfel, din numărul total de monitori 57% activează în avocatură mai mult de 10 ani, 29% - au o experienţă profesională între 5-10. Experienţa profesională a monitorilor este reflectată în Diagrama 1.

*Diagrama 1*. Experienţa profesională a monitorilor.

În activitatea sa, grupurile de monitorizare au fost asistate de un reprezentant al Aparatului administrativ al CNAJGS, coordonându-le activitatea și asigurând interacțiunea cu Oficiile teritoriale și avocații. **Includerea unui reprezentant din partea Aparatului administrativ în componența Comisiei de monitorizare externă s-a adeverit a fi una absolut necesară.**

Este de menționat că, interesul avocaților pentru a aplica la concursul de selectare a experților-monitori a fost unul mare. Astfel, temerea că nu ar putea fi selectați numărul suficient de experți nu s-a adeverit. Totuși **este nevoie ca, CNAJGS să fixeze anumite criterii de selectare a experților-monitori pentru a asigura transparența și obiectivitatea în procesul de selectare a acestora**. În cadrul testării, drept criterii de referință au fost luate: experiența profesională de avocat de minim 5 ani, reputația ireproșabilă, participare activă sau afiliere la un ONG care promovează drepturile omului.

**Concluzie: normele privind componența Comisiei de monitorizare externă și constituirea grupurilor de monitorizare s-au adeverit a fi viabile și aplicabile din punct de vedere practic.**

Potrivit pct. 31 din Regulament,Comisia de monitorizare externă, anual, selectează aleatoriu, 10 % dintre avocații din sistemul de asistență juridică garantată de stat, proporțional numărului de avocați ce activează în circumscripția unui anumit Oficiu teritorial. Și această normă urma a fi testată în ceea ce privește aplicabilitatea.

Astfel, Comisia de monitorizare externă a select aleatoriu, 10 % dintre avocaţii din sistemul de asistență juridică garantată de stat, proporțional numărului de avocaţi ce activează în circumscripţia a două Oficii teritoriale, și anume Chișinău și Bălți.

 În total au fost monitorizaţi 60 avocaţi ce acordă din listele Oficiului teritorial Chişinău şi Oficiului teritorial Bălţi. Din numărul total de avocaţi monitorizaţi 44 avocaţi activează în cadrul Oficiului Teritorial Chişinău, iar 16 în Oficiul Teritorial Bălţi.

*Diagrama 2*. Numărul avocaţilor monitorizaţi pentru fiecare Oficiu Teritorial

În vederea atingerii scopului fixat în proiect, în primul rând au fost selectați pentru monitorizarea externă avocații specializați în acordarea asistenței juridice în cauzele cu implicarea copiilor.

*Diagrama 3*. Numărul avocaţilor specializați în acordarea asistenței juridice în cauzele cu implicarea copiilor supuși monitorizării externe.

Astfel din cei 60 de avocați, au fost monitorizați 17 avocați specializați, din 18 înscriși în lista specializată ale celor două Oficii teritoriale, unul din avocați eschivîndu-se de la monitorizare.

*Diagrama 4*. Calificativele obținute de avocații specializați în acordarea asistenței juridice în cauzele cu implicarea copiilor supuși monitorizării externe.

Este de menționat că lipsește calificativul ,,insuficient”, ceea ce denotă faptul că copii beneficiază de asistență juridică calitativă din partea avocaților specializați.

Ceilalți avocaţii monitorizaţi au fost selectaţi aleatoriu, criteriul de selecţie fiind bazat pe numărul de ordine a avocatului. Respectiv, din lista avocaţilor a fost selectat fiecare a 10-lea avocat ce prestează asistenţă juridică garantată de stat la cerere în jurisdicțiile Oficiilor teritoriale Chișinău și Bălți. Totuși, au fost cazuri când avocatul selectat aleatoriu, fusese recent monitorizat, în cadrul pretestării sau avocatul era proaspăt admis în sistem, activând o perioadă foarte scurtă de timp și neavând număr suficient de dosare preluate.

În legătură cu această **s-a constatat lipsa unei prevederi similare de la monitorizare internă**, stabilită în pct. 13 din Regulament, potrivit căreia: ,,Avocații admiși în sistemul de asistență juridică garantată de stat sunt invitați la monitorizarea internă ordinară după **3 luni** de activitate în sistemul de acordare a asistenței juridice garantate de stat, dar nu mai târziu de **6 luni** de la data semnării contractului cu Oficiul teritorial. Ulterior, avocații sunt invitați la monitorizarea internă ordinară sau extraordinară, în funcție de calificativul obținut la monitorizarea internă sau externă anterior.“ Precum, și norma prevăzută în pct. 23 din Regulament potrivi căreia: “Avocatul care a obținut calificativul “foarte bine”, este invitat la următoarea monitorizare internă ordinară după 20 luni, dar nu mai târziu de 24 luni de la data întocmirii actului de monitorizare internă. Avocatul care a obținut calificativul “bine”, este invitat la următoarea monitorizare internă ordinară după 9 luni, dar nu mai târziu de 12 luni de la data întocmirii actului de monitorizare internă. În cazul în care avocatul a obținut calificativul “insuficient”, i se acordă o perioadă de timp pentru remedierea deficiențelor, menţionând că va fi inclus în graficul de monitorizare internă în următoarele 3 luni de la data întocmirii actului de monitorizare internă. “

Drept rezultat, nu este exclusă situația în care va avea loc alegerea aleatorie a avocaților recent veniți în sistem, care nu vor avea un număr suficient de dosare (cel puțin 20) sau alegerea repetată a unui avocat recent monitorizat. În acest sens, **se recomandă a fi introduse prevederi similare și la secțiunea ce vizează monitorizarea externă sau plasarea acestor norme la capitolul Dispoziții generale, pentru a avea o aplicabilitatea pentru toate tipurile de monitorizare**.

După selectarea avocaților a căror activitate profesională de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat urmează a fi monitorizată, s-a întocmit un grafic de monitorizare, care a fost adus aduce la cunoştinţă avocaților vizaţi, Aparatului administrativ și Oficiilor teritoriale.

Pe viitor, pot fi aplicate și alte modalități de selectare aleatorie a avocaților, decât cea utilizată în cadrul testării. Totuși, este recomandabilă elaborarea și aplicarea unei modalități automatizate de selectare aleatorie a avocaților, după modelul repartizării aleatorii a dosarelor în instanțele de judecată.

**Concluzie: normele privind selectarea aleatorie a avocaților a căror activitate urmează a fi supusă monitorizării externe s-au adeverit a fi viabile și aplicabile din punct de vedere practic, dar urmează a fi completate, iar practica de aplicare a lor perfecționată.**

Potrivit pct. 35 din Regulament: ,,În procesul de monitorizare externă, avocatul participant la monitorizare prezintă registrul de acordare a asistenței juridice garantate de stat şi dosarele în apărare (versiunea imprimată sau versiunea electronică) și alte acte care confirmă activitatea profesională a avocatului şi pe care acesta le consideră necesar de a le prezenta. În cadrul monitorizării externe, se examinează cel puţin **10 dosare în apărare alese aleatoriu** de către grupul de monitorizare şi **10 dosare în apărare propuse** de către avocatul participant la monitorizare, preluate în ultimele **12 luni** de la data monitorizării. ” Aplicabilitatea acestei norme, a fost de asemenea testată.

În cadrul testării, fiecare avocat urma să prezinte grupului de monitorizare externă 10 dosare în apărare, dintre care 5 fiind selectate de grup, iar altele 5 propuse de către avocat, adică de două ori mai puțin decât prevede în mod normal Regulamentul. Chiar și așa, s-au constatat cazuri când avocatul nu dispunea de un număr suficient de cauze preluate în ultimele 12 luni de la data monitorizării, chiar dacă activează de mult timp în sistem. În asemenea situații, au fost selectate cauze preluate mai timpuriu.

Pentru ca această normă să fie viabilă, este necesar ca fiecare avocat din sistem să fie desemnat pe cel puțin 20 de dosare pe parcursul unui an calendaristic. În caz contrar, avocatul nu va avea numărul suficient de dosare în apărare. În raioanele/sectoarele cu un număr mare de avocați, dar cu volum mic de lucru, avocații sunt desemnați pe un număr mai mic de 20 de dosare. În această ordine de idei, **se recomandă** **extinderea perioadei în care avocatul a preluat cauzele, de la 12 luni la 24 luni.**

Nesoluționarea acestei probleme duce la apariția alteia și anume: cum are loc monitorizarea în cazul în care avocatul prezintă un număr mai mic de dosare în apărare, decît cel stabilit, atît din motive imputabile lui, cît și din motive neimputabile acestuia.

De asemenea, problematică a fost și selectarea aleatorie de către grupul de monitorizare a dosarelor, or pentru a putea face acest lucru este necesar accesul la baza de date a sistemului de AJGS, acces pe care, la moment, îl au numai Oficiile teritoriale. În acest sens, decisivă a fost contribuția reprezentantului Aparatului administrativ în Comisia de monitorizare externă, care a asigurat accesul la baza de date și a facilitat selectarea cauzelor de către grupurile de monitorizare.

În cadrul testării monitorizării externe au fost examinate **598 de dosare în apărare**, dintre care **163 de cauze** au fost cu implicarea copiilor. Tipologia cauzelor monitorizate este reflectată în Diagrama 5.

*Diagrama 5.* Tipologia dosarelor monitorizate

Urmează să accentuăm că în procesul de selectare a cauzelor după un anume criteriu, Comisia de monitorizare a întâlnit dificultăți în **identificare a cauzelor cu implicarea copiilor**, deoarece actualul sistem automatizat de colectare și prelucrare adatelor nu ne permite prezentarea dezagregată a acestor date. Astfel, există necesitatea de a modifica softul pentru a putea înregistra dezagregat cauzele cu implicarea copiilor, adulţilor şi alte categorii de beneficiari. O astfel de opţiune va permite, pe viitor, grupului de monitorizare să identifice tipologia cauzelor ce urmează a fi monitorizate, în cazul în care va exista un asemenea obiectiv.

În pofida dificultăţilor enunţate, cu mult efort, din cele **4834** de cauze cu implicarea copiilor pentru care în anul 2014-2015 au fost desemnaţi avocaţi, Comisia de monitorizare a selectat **163 de cauze cu implicarea copiilor** ce au fost asistate de avocaţii incluşi în lista specializată, dar şi de cei ce nu au această specializare.

Conform datelor statistice prezentate pe pagina web [www.cnajgs.md](http://www.cnajgs.md) în anul 2015 a crescut numărul de cauze non penale cu implicarea copiilor şi numărul dosarelor cu implicarea copiilor victime. Astfel, în anul 2014 a fost solicitat AJGS doar pentru un caz cu implicarea copiilor victime, iar în anul 2015 acest număr a ajuns la 6. Creşterea numărului de solicitări pentru acordarea AJGS copiilor victime şi în cazurile non penale se poate datora atelierelor organizate de CNAJGS în 2015 la care au participat reprezentanţii autorităţii tutelare şi alţi profesionişti care lucrează cu şi pentru copii. Tipologia cauzelor cu implicarea copiilor pe care în 2014-2015 s-a acordat AJGS este reflectată în Diagrama 6.

*Diagrama 6.* Tipologia cauzelor cu implicarea copiilor pe care în 2014-2015 s-a acordat AJGS.

Atragem atenția asupra unui moment important constatat în cadrul monitorizării externe a calității. La moment, atât standardele de calitate, cât și instrumentele de monitorizare internă și externă, sunt aprobate numai pentru asistența juridică acordată pe cauze penale, inclusiv cu implicarea copiilor. Ceea ce face practic imposibilă desfășurarea monitorizării interne și externe a calității asistenței juridice acordate pe cauze non-penale, or standardele pe cauze penale și instrumentele de monitorizare internă și externă nu sunt întru totul compatibile cu specificul cauzelor non penale (contravenționale, civile, contencios administrativ). În această ordine de idei, o prioritate pentru CNAJGS ar constitui **elaborarea și aprobarea standarde de calitate pentru asistența juridică acordată pe cauze non-penale, iar în baza acestora și a instrumentelor de monitorizare internă și externă, atât pentru adulți cât și pentru cauze cu implicarea copiilor.**

**Concluzie: normele privind selectarea aleatorie a dosarelor de către grupul de monitorizare s-au adeverit a fi viabile și aplicabile din punct de vedere practic, dar urmează, totuși, a fi puțin modificate și îmbunătățite condiții practice de realizare a acestora, prin dezvoltarea sistemului informațional de evidență a datelor statistice și asigurarea accesului la acest sistem grupurilor de monitorizare externă a calității.**

Potrivit pct. 37 din Regulament: ,, În procesul de monitorizare externă a calităţii asistenței juridice calificate garantate de stat, avocatul participant la monitorizare are dreptul de a da explicaţii şi a argumenta acţiunile/inacţiunile sale şi de a cere explicaţii de la membrii grupului de monitorizare privind aprecierile date de aceştia.”

Această normă, a impus în mod obligatoriu organizarea de către grupurile de monitorizare a interviurilor cu avocații, în cadrul cărora se concretizau momentele neclare, se dădeau explicații și se prezentau argumentele, atît din partea avocaților, cît și din partea monitorilor.

În această ordine de idei, s-a constatat faptul că realizarea monitorizării externe a calității la distanță nu este o opțiune viabilă. Contactul nemijlocit cu avocații, ascultarea poziției acestora, prezentarea recomandărilor de către monitori, este o condiție obligatorie în desfășurarea monitorizării externe, în condițiile în care scopul acestei nu este doar în a constatat anumite lucruri, dar și de a le îmbunătăți.

Ca urmare a testării noului mecanism, practic toate grupurile și-au organizat activitatea, urmând următoarele etape:

* selectarea aleatorie a avocaților de către Comisia de monitorizare;
* selectarea aleatorie a cauzelor ce urmau a fi prezentate de către avocat la solicitarea grupului de monitorizare;
* contactarea avocatului și înștiințare acestui despre necesitatea de a prezenta dosarele în apărare până la un anumit termen;
* ridicarea dosarelor în apărare și evaluarea acestora de către grupul de monitorizare;
* desfășurarea interviurilor cu avocații;
* definitivarea Actului de monitorizare externă și prezentarea acestuia spre luare de cunoștință avocatului;
* restituirea dosarelor în apărare avocatului de către grupul de monitorizare;
* elaborarea raportului final al grupului de monitorizare.

Avocații și dosarele au fost selectate în conformitate cu prevederile regulamentului şi anume acele dosare care au fost preluate în ultimele 12 luni de la data inițierii monitorizării. Totodată, au fost cazuri când monitorii au selectat cauze preluate și mai timpuriu, pentru a acumula numărul suficient de dosare în apărare. De menţionat este faptul că la această etapă de activitate a grupului de monitorizare a fost necesară implicarea coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău, fie a unui consultant responsabil de acest segment din sistemul operaţional de evidenţă a datelor statistice, persoanele date fiind singurele care au acces la asemenea date, acestea fiind cu caracter personal. Interviul cu avocaţii a durat în mediu 40 min-2h fiecare. Întocmirea actelor de monitorizare pentru fiecare cauză în parte se făcea în baza analizei dosarelor şi informaţiile oferite de avocaţi în cadrul interviului. În procesul de întocmirea a actelor au fost situaţii ce au determinat revizuirea dosarelor în apărare, după prezentarea actelor suplimentare de către avocaţi.

Monitorizarea calităţii asistenţei juridice calificate garantate de stat s-a realizat prin prisma standardelor de calitate generale sau cele pentru anumite categorii de cauze, aprobate de către Consiliul Național, în coordonare cu Uniunea Avocaților.

În procesul de monitorizare grupurile de monitori au stabilit următoarele obiective:

* identificarea tendinţelor pozitive şi a deficienţelor în acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat;
* identificarea necesităţilor de instruire şi oferirea de suport în dezvoltarea profesională a avocaţilor;
* oferirea de suport în dezvoltarea profesională a avocaţilor.

În procesul de monitorizare externă a calității asistenței juridice calificate garantate de stat, monitorii au verificat în ce măsură avocaţii respectă standardele de calitate generale sau cele pentru anumite categorii de cauze aprobate de CNAJGS, examinând şi strategia de apărare/reprezentare convenită de către avocat cu beneficiarul de asistenţă juridică garantată de stat. La fel grupul de monitorizare a examinat şi calitatea actelor întocmite de către avocat, precum şi aspecte privind respectarea de către avocat a condițiilor contractului de acordare a asistenţei juridice garantate de stat încheiat cu Oficiul teritorial şi a cadrului legal ce vizează asistența juridică garantată de stat.

Este şi firesc ca pe parcursul evaluării dosarelor în apărare să apară diverse întrebări faţă de avocat şi acestea au fost clarificate în cadrul interviurilor. Respectiv, în cadrul interviului avocatul participant la monitorizare a avut posibilitatea de a răspunde la întrebările monitorilor, de a da explicaţii şi a argumenta acţiunile/inacţiunile sale. La fel avocaţii monitorizaţi au avut ocazia de a cere explicaţii de la membrii grupului de monitorizare privind modul de aplicare a instrumentelor de evaluare şi aprecierile date de aceştia.

În unele cazuri a apărut necesitatea ca grupul de monitorizare să efectueze verificări suplimentare prin consultarea Oficiilor teritoriale cu referire la diverse aspecte, cum ar fi în situaţiile în care în dosarul în apărare prezentat de avocat lipseşte decizia, grupul de monitorizare a solicitat concursul Oficiului Teritorial.

Au fost cazuri când datele indicate în registrul avocatului nu corespundeau cu datele indicate în actele procesuale anexate la dosarul în apărare şi pentru a elucida aceste aspecte au fost consultaţi reprezentanţii Oficiilor teritoriale cu referire la data şi ora desemnării avocatului.

Deşi, p. 38 din Regulament prevede că grupul de monitorizare poate efectua verificări suplimentare, inclusiv examinarea opiniei beneficiarilor de asistenţă juridică garantată de stat, a dosarelor de la organul de urmărire penală sau instanţa de judecată asemenea atribuţii nu au fost valorificate de către monitori pentru că nu a apărut necesitatea. În fond, **considerăm că accesul monitorilor la dosarul ce se deţine la organul de urmărire penală sau instanţa de judecată poate fi realizat doar prin intermediul coordonatorului Oficiului Teritorial deoarece în legislaţie sunt prevăzute restricţii în ceea ce priveşte cercul persoanelor ce au acces la materialele dosarului şi monitorii nu sunt incluşi în această listă**. Situaţia descrisă nu a creat dificultăţi grupului de monitorizare atunci când a apărut necesitatea examinării procesului verbal al şedinţei de judecată sau a altor acte ce se deţin la organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, dacă monitorii au avut nevoie de aceste acte, în cadrul interviului s-a solicitat avocaţilor să le prezinte.

De asemenea, în legătură cu desfășurarea procesului de monitorizare au fost constatate și unele dificultăți de ordin organizatoric. O prima întrebare a apărut în legătură cu locul desfășurării interviurilor cu avocații, urmând a fi aleasă una din următoarele opțiuni: biroul avocatului monitorizat, biroul experților-monitori, biroul din cadrul Oficiului teritorial sau Aparatului administrativ sau alte locații. O altă întrebare a apărut în legătură cu procedura de predare-primire a dosarelor în apărare și garantarea integrități acestora. De către monitori a fost ridicată întrebarea privind cheltuielile ce țin de deplasări, birotică și printare a materialelor. Nu este clară nici distribuirea atribuțiilor în cadrul Comisiei de monitorizare și a grupurilor de monitorizare, în mod special care ar fi acestea pentru reprezentantul Aparatului administrativ.

**Concluzie: Multe acțiuni care urmează a fi întreprinse de către Comisia de monitorizare și grupurile de monitorizare, nu sunt la moment reglementate expres. Din acest considerent, se recomandă stabilirea unei practice uniforme pentru toate grupurile de monitorizare. În acest sens, considerăm oportună organizarea unor instruiri sau ateliere de lucru pentru experții-monitorii. De asemenea, o altă necesitate ar fi și identificarea resurselor financiare suplimentare pentru acoperirea cheltuielilor legate de desfășurarea monitorizării externe, or aceste cheltuieli nu se limitează doar la remunerarea experților-monitori.**

**2.2 REZULTATELE MONITORIZĂRII EXTERNE**

Analiza rezultatelor monitorizării externe reflectă că majoritatea (**55%**) avocaţilor evaluaţi au obţinut calificativul **bine**, **25%** din avocaţi au fost apreciaţi cu calificativul **foarte bine** şi **20%** au primit calificativul **insuficient**. Calificativele obţinute de avocaţi la monitorizarea externă este reflectat în diagrama 7.

*Diagrama 7.* Calificativele obţinute de avocaţi la monitorizarea externă

Astfel, din cei 44 avocaţi ce activează în cadrul OT Chişinău, 24 de avocaţi au fost apreciaţi cu calificativul **bine**, 15 avocaţi au obţinut calificativul **foarte bine** şi 5 cu **insuficient**. Analiza calificativelor atribuite de grupul de monitorizare externă avocaţilor ce activează în cadrul OT Bălţi arată că 9 avocaţi au fost apreciaţi cu calificativul bine, iar 7 au obţinut insuficient şi nici un avocat nu a fost apreciat cu foarte bine.

CNAJGS urmează să identifice care sunt factorii ce au condiționat rezultatele insuficiente şi să întreprindă măsuri pentru a monitoriza în continuare activitatea avocaţilor apreciaţi cu calificativul **insuficient** ca AJGS acordată de aceştia să fie calitativă. Rezultatele monitorizării dezagregat pentru OT Chişinău şi OT Bălţi sunt prezentate în Diagrama 8.

*Diagrama 8.* Rezultatele monitorizării dezagregat pentru OT Chişinău şi OT Bălţi

Datele colectate ne duc la concluzia că beneficiarii sistemului de asistenţă juridică garantată de stat beneficiază de o asistenţă juridică la nivel înalt al calităţii din partea avocaţilor publici şi a avocaţilor la cerere. Sigur, aceste date trebuie interpretate cu prudenţă, or **36%** din avocaţii monitorizaţi sunt specializaţi în cauzele cu implicarea copiilor, **7%** au sunt înscrişi în alte liste listele specializate, respectiv bunele rezultate se pot datora experienţei avocatului (53% din avocaţii monitorizaţi au o experiență în avocatură mai mare de 5 ani), suportului metodic primit pe parcursul activării ca avocat ce acordă asistenţă juridică garantată de stat, participării la programe de instruire pe diverse subiecte.

Experienţa de activitate în calitate de avocat este un factor ce poate influenţa calitatea serviciilor juridice acordate. În acest sens, prezintă interes de cât timp avocaţii monitorizaţi (cei ce au participat la sondaj) practică avocatura. Astfel, 10 % dintre avocaţii care sunt în sistem au o experienţă de avocat de 1-3 ani; 31 % - de 3-5 ani; 28 % - de la 5 la 10 ani; 25 % - mai mult de 10 ani pe când 6 % au o experienţă mai modestă în avocatură – de până la 1 an. Experienţa de activitate în calitate de avocat a celor monitorizaţi este reflectată în Diagrama 9.

*Diagrama 9.* Experienţa de activitate a avocaţilor monitorizaţi

CNAJGS urmează să ia act de aceste date şi să continue eforturile pentru asigurarea calităţii asistenţei juridice garantate de stat prin utilizarea unei multitudine de instrumente (instruire, monitorizare etc.) pentru ca să se asigure că avocaţii obţin cunoştinţele, abilităţile şi au atitudinile necesare profesiei de avocat şi acordă asistenţă juridică garantată de stat la cel mai înalt nivel.

 **2.3 OPINIILE AVOCAŢILOR PRIVIND CALITATEA ASISTENŢEI JURIDICE GARANTATE DE STAT ÎN GENERAL**

La întocmirea prezentului raport au fost utilizate, atât metode cantitative, cât şi metode calitative. Pentru consultarea opiniilor avocaţilor cu referire la mecanismul actual de asigurare a calităţii AJGS a fost elaborat un chestionar, care a fost completat de către 32 avocaţi care acordă asistenţă juridică garantată de stat şi au fost monitorizaţi (~ 53 % din numărul total al avocaţilor monitorizaţi). La fel a fost elaborat un chestionar şi pentru membrii grupului de monitorizare.

Chestionarele au fost distribuite prin intermediul Oficiilor teritoriale, dar colectate anonim. Pentru precizarea anumitor tendinţe ce derivau din analiza chestionarelor, au fost realizate interviuri cu implicarea avocaţilor monitorizați, experții-monitori, cu reprezentanții Oficiilor teritoriale și Aparatul administrativ al CNAJGS.

Pentru a identifica factorii ce determină calitatea asistenţei juridice garantate de stat a fost organizat un sondaj în rândurile avocaților ce au participat la monitorizarea externă. Respondenții au fost rugați să enunţe care sunt factorii ce contribuie în prezent la asigurarea calităţii AJGS. În opinia avocaţilor respondenţi la chestionar, în prezent, **cel mai mult contribuie la asigurarea calităţii asistenţei juridice garantate de stat instruirea iniţială şi continuă a avocaţilor din sistem şi asistenţa metodologică a acestora**. Astfel, avocaţii chestionaţi susţin că calitatea asistenţei juridice garantate de stat depinde de: **34%**- instruirea iniţială şi continuă a avocaţilor; **25%** - oferirea de suport metodic/ghiduri practice; **21%** - mecanismul de monitorizare internă şi externă; 1**7%** - criteriile de admitere în sistemul de AJGS; **3%** - proceduri disciplinare.

 *Diagrama 10.* Opiniile avocaţilor cu referire la factorii ce determină calitatea AJGS

Rezultatele sondajului arată că avocaţii apreciază suportul metodic primit de la experţii contractaţi de CNAJGS şi conştientizează că pentru a asigura calitatea asistenţei juridice garantate de stat este necesar să fie implicaţi în programe de formare iniţială şi continuă axate pe diverse categorii de cauze/subiecte.

Având în vedere că dosarele cu implicarea copiilor necesită abilităţi şi cunoştinţe specifice, în cadrul sondajului am colectat opiniile avocaţilor cu referire la factorii ce determină calitatea asistenţei juridice acordate în **cauzele cu implicarea copiilor**. În opinia avocaţilor chestionaţi, calitatea asistenţei juridice garantate de stat în cauzele cu implicarea copiilor depinde de: **27%** - instruirea avocaţilor cu referire la specificul cauzelor cu implicarea copiilor; **22%** - experienţa avocatului în comunicarea/interacţiunea cu copiii în contact cu sistemul de justiţie; **20%** - oferirea de suport metodic/ghiduri practice referitor la metode şi tehnici de asistenţă în cauzele cu implicarea copiilor; **18%** - trăsăturile de personalitate ale avocatului; 10% - mecanismul de monitorizare internă şi externă.

Răspunsurile colectate în cadrul interviurilor ne arată că cei mai mulţi dintre respondenţi consideră că instruirea avocaţilor cu referire la specificul cauzelor cu implicarea copiilor şi oferirea de suport metodic/ghiduri practice referitor la metode şi tehnici de asistenţă în cauzele cu implicarea copiilor sunt determinate în calitatea asistenţei juridice garantate de stat, inclusiv în cauzele cu implicarea copiilor.

*Diagrama 11.* Opiniile avocaţilor cu referire la factorii ce determină calitatea AJGS în cauzele cu implicarea copiilor

Faptul că instruirile şi suportul metodic contribuie la calitatea AJGS, inclusiv pe cauzele cu implicarea copiilor se confirmă şi prin răspunsul avocaţilor oferit la întrebarea ce a vizat factorii ce îi motivează pe avocaţi să activeze în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat. Cunoaşterea factorilor ce îi motivează pe avocaţi să activeze în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat prezintă interes major pentru CNAJGS. Astfel, avocaţii au fost întrebaţi ce îi motivează să activeze în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat, fiind oferite mai multe opţiuni de răspuns, cu posibilitatea de a alege mai multe opţiuni de răspuns. Tipologia factorilor care îi motivează pe avocaţi să activeze în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat este refecată în Diagrama 12.

*Diagrama 12*. Factorii care îi motivează pe avocaţi să activeze în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat

În opinia respondenţilor, (**23%** ) instruirea şi suportul metodic oferit de către sistem este un factor care motivează avocaţii să activeze în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat este. O asemenea opţiune a fost indicată de către **23 %** dintre avocaţii ce au răspuns la chestionar. La interviuri avocaţii au specificat că instruirile constituie o oportunitate de a realiza schimbul de experienţă şi bune practici cu colegii de breaslă, în special pentru avocaţii din teritoriu care nu au suficiente posibilităţi de instruire, în special în aspecte ce ţin de domeniul dreptului privat.

Avocaţii au menţionat **necesitatea reeditării materialelor de suport metodic publicate de CNAJGS**, deoarece datorită numărului limitat de publicaţii nu toţi avocaţii au beneficiat de recomandările, ghidurile metodice elaborate şi publicate de CNAJGS şi nu toţi au posibilitatea de a accesa varianta electronică publicată pe pagina web [www.cnags.md](http://www.cnags.md) .

În acest context, CNAJGS ar trebuie **să continue oferirea de instruire continuă avocaţilor care acordă asistenţă juridică garantată de stat, să diversifice modalităţile de suport metodic pentru avocaţi şi să elaboreze o metodologie de instruire iniţială şi continuă a avocaţilor la cerere şi avocaţilor publici care să includă şi instrumente de evaluare a necesităţilor de instruire a avocaţilor din sistem, programe de formare de formatori, elaborarea şi aprobarea curriculum, elaborarea şi editarea materialelor de suport etc.**

În cadrul interviurilor avocaţii şi-au expus opinia că ar dori să participe la cursuri de instruire axate pe acordarea AJGS în cauzele civile, pe subiecte de dreptul familiei, dreptul de proprietate, moştenire etc. Necesitatea organizării cursurilor de instruire continuă axate pe specificul asistenţei juridice garantate de stat în cauze civile a fost susţinută şi de coordonatorii Oficiilor teritoriale care au enunţat că majoritatea plângerilor depuse pe avocaţii din sistem sunt pe dosare civile. Avocaţii şi coordonatorii au expus opinia că în cadrul atelierelor de instruire a avocaţilor ce acordă AJGS pe cauze civile să fie incluse subiecte ce se referă la comunicarea/relaţionarea avocatului cu beneficiarul şi managementul relaţiilor profesionale, deoarece cauzele civile comportă un alt tip de relaţie şi comunicare cu beneficiarii comparativ cu cele penale.

Considerăm că ar fi binevenită **elaborarea standardelor de calitate ale activității avocaților pe cauze non-penale, inclusiv cu implicarea copiilor, la fel ca și elaborarea ghidurilor metodice pentru avocați și organizarea atelierelor de instruire, pentru a facilita activitatea avocaților și a spori calitatea asistenței juridice acordate pe cauze non-penale.**

Din diagrama prezentată mai sus rezultă că **24%** din respondenţi au indicat că mediu de activitate şi calitatea parteneriatului dintre avocaţii reprezintă pentru ei un factor motivant de a activa în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat. Avocaţii au specificat că datorită instrumentelor de monitorizare şi interacţiunii cu Oficile teritoriale, au devenit mai responsabili şi pedanți în ceea ce presupune modul de ţinere a dosarului în apărare şi aplică aceste practici în dosarele private.

În cadrul interviurilor unii avocaţi au enunţat că întâmpină dificultăţi în comunicarea cu reprezentanţii Oficiilor Teritoriale şi acestea pot demotiva. Astfel, **CNAJGS urmează să identifice care aspecte de interacţiune cu avocaţii nu corespund aşteptărilor avocaţilor şi după o analiză minuţioasă să adopte măsurile corespunzătoare.**

Chestionarele distribuite avocaţilor la întrebare ce viza identificarea factoriilor ce îi motivează să activeze în sistemul de AJGS a inclus opţiunea de răspuns - nu am alte posibilităţi profesionale / lipsa volumului suficient de lucru.

Rezultatele sondajului ne arată că doar **2%** din respondenţi au indicat că **lipsa volumului suficient de lucru** în cauze private este decisiv în apartenenţa la sistemul de AJGS. Aceste rezultate combat mitul că în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat se înscriu doar avocaţii care nu au alte opţiuni profesionale. Avocaţii participanţi la sondaj au susţinut că pentru avocaţii mai tineri, sistemul de asistenţă juridică garantată de stat este o bună oportunitate de a începe cariera profesională, dar lipsa volumului de lucru nu este un factor motivant ci mai mult un context care determină o anumită decizie. Totuşi **CNAJGS urmează a întreprinde acţiunile pentru a spori impactul altor factori motivanţi de a accede şi a fi parte a sistemului de asistenţă juridică garantată de stat.**

Trebuie să specificăm că **21%** din respondenţi au indicat mecanismul CNAJGS de monitorizare internă şi externă a calităţii ca factor ce contribuie la asigurarea calităţii. Dacă examinăm aceste date împreună cu aprecierile referitor la mecanismul actual al monitorizării calităţii (internă şi externă) constatăm că avocaţii cred că asigurarea calităţii AJGS se realizează în special în baza măsurilor pro-active şi prin procedurile de monitorizare. Avocaţii chestionaţi (3 %) sunt de părerea că procedurile disciplinare ale Uniunii Avocaţilor au un rol nesemnificativ în asigurarea calităţii asistenţei juridice garantate de stat. În cadrul interviurilor, s-a menţionat că, **CNAJGS şi Uniunea Avocaţilor trebuie să coopereze mai intens în promovarea respectării normelor de etică profesională** şi în aplicarea unor sancţiuni disciplinare avocaţilor (ateliere de instruire pentru avocaţi; sesizarea de către OT ale CNAJGS a UA referitor la abaterile disciplinare comise de către avocaţi).

**2.4 REACȚII ȘI ATITUDINI**

În procesul de testare a mecanismului de monitorizare externă a calităţii au fost expuse diverse critici cu referire la relevanţa acestui mecanism. Respectiv unii avocaţi consideră că mecanismul de monitorizare externă admite ingerinţe în tactica/strategia de caz aleasă de avocat, lucru care contravine *Legii cu privire la avocatură* şi Statului profesiei de avocat. Alţi avocaţi au specificat că nu este necesar a implementa mecanismul de monitorizare externă, deoarece există monitorizarea internă care asigură calitatea AJGS.

Pentru a afla opiniile avocaţilor cu referire la relevanţa monitorizării externe respondenţii au fost rugaţi să aprecieze pe o scală de la 1 la 10 (specificaţi de la 1 – irelevant, la 10 – foarte relevant) pertinenţa/relevanţa mecanismului actual de monitorizare externă şi internă a calităţii AJGS. Pentru a asigura anonimatul şi independenţa opţiunilor avocaţii chestionaţi, completarea şi colectarea chestionarelor s-a realizat în lipsa monitorilor, respondenții având libertatea să completeze chestionarele acasă sau într-un birou separat şi să le depună la sediul OT sau CNAJGS, după ce au luat cunoştinţă cu rezultatele.

Analiza chestionarelor ne arată că cei mai mulţi dintre respondenţi consideră pertinent şi relevant mecanismul actual de monitorizare externă a calităţii AJGS optând pentru calificativul 10 – **19%**, **28%** din avocaţi au atribuit calificativul 9 şi **31%** s-au expus pentru calificativul 8. Aceste date indică clar că, **mecanismul actual de monitorizare externă este apreciat de respondenţi ca fiind pertinent şi necesar pentru asigurarea calităţii AJGS.** Opţiunile avocaţilor cu referire la pertinenţa/relevanţa mecanismului de monitorizare externă sunt reflectate în*Diagrama 13*.

*Diagrama 13*. Aprecierile avocaţilor cu referire la pertinenţa/relevanţa mecanismului de monitorizare externă.

În ceea ce priveşte eficienţa mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS, cei mai mulţi dintre respondenţi - **49%** consideră că mecanismul de monitorizare externă este foarte eficient şi au atribuit calificativul 9, **26%** - au optat pentru calificativul 8, **19 %**- au apreciat acest mecanism cu 10, iar **2%** din respondenţi consideră că acest mecanism este total ineficient. Aprecierile avocaţilor cu privire la eficienţa mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS este reflectată în *Diagrama 14*.

*Diagrama 14*. Aprecierile avocaţilor cu privire la eficienţa mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS

În cadrul sondajului, avocaţii au fost întrebaţi ce cred despre mecanismul actual de monitorizare internă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat şi dacă este eficient, aceştia indicând (1 – dezacord total până la 10 - total de acord) după cum urmează: majoritatea respondenţilor au susţinut că este eficient - **40 %** - 8; **30 %** - 9; **21 %** - 10, **6 %** - 7 şi doar **3 %** **-** şi-au manifestat dezacordul total prin atribuirea calificativului 1. Datele arată clar că **mecanismul actual de monitorizare internă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat este apreciat de avocaţi ca fiind eficient**.

*Diagrama 15*. Aprecierile avocaţilor cu privire la eficienţa mecanismului actual de monitorizare internă a calităţii AJGS

 De asemenea, în cadrul cercetării s-a încercat a identifica opinia avocaţilor referitor la echitabilitatea/imparţiablitatea mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat, solicitând aprecierea avocaţilor pe o scală de la 1 (total inechitabil) la 10 (total echitabil). **9 %** dintre avocaţii respondenţi la chestionar au indicat 10, deci sunt total de acord că acest mecanism este echitabil, **48 %** - 10; **26 %** - 9, **18 %** - 8; **2 %** - 7, **2 %** - 1, **2 %** - 2. În ansamblu, **nivelul de apreciere a echitabilităţii şi imparţialităţii mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat este suficient de înalt**.

 *Diagrama 16*. Aprecierile avocaţilor cu privire la imparţialitatea mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS

 În cadrul cercetării, avocaţii au fost invitaţi să puncteze **deficienţele pe care le întâlnesc în procesul de monitorizare externă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat acordate**. În acest sens avocaţii au invocat: „nu am fost instruiţi cu referire la mecanismul de monitorizare externă şi nu cunosc temeiurile care stau la baza monitorizării avocatului; lipsa de informaţie referitor la monitorizarea externă; multă birocraţie; formalism şi examinarea doar a actelor scrise (dosarul în apărare); ingerinţa monitorilor în tactica avocatului ex. de ce anume s-a luat cunoştinţă cu dosarul în apărare în ziua şedinţei şi nu înainte; abordarea birocratică a monitorilor etc.”.

 În vederea asigurării implicării avocaţilor în perfecţionarea sistemului de asistenţă juridică garantată de stat, în cadrul chestionării şi interviurilor, avocaţii au fost întrebaţi referitor la modalităţi de remediere a deficienţelor mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat acordate. Astfel, avocaţii au propus:

* „înregistrarea audio a procesului de monitorizare/interviul;
* instruirea avocaţilor în ceea ce priveşte modul de ţinere a dosarului în apărare, completarea registrelor şi perfectarea rapoartelor;
* ieșirea, verificarea și monitorizarea în teritoriu a prestației avocaţilor și nu doar a dosarului în apărare, astfel încât monitorii să aibă posibilitatea de a asista la şedinţele de judecată pentru a se familiariza şi evalua abilitățile şi munca avocatului;
* crearea unei baze de date electronice pentru evidenţa cazurilor şi serviciilor acordate, care să fie completat de avocat;
* monitorizarea sistematică a acţiunilor avocaţilor;
* schimb de experienţă cu avocaţii publici şi cei specializaţi;
* elaborarea de către CNAJGS a unor standarde/recomandări/ghiduri metodice privind procesul de monitorizare externă, etc.”

 Evident că au existat avocaţi care s-au expus că „monitorizarea externă nu este necesară deoarece acea internă este suficientă; monitorizarea externă admite implicarea monitorilor în tactica de apărare, acţiunile avocatului şi ale beneficiarului, ceea ce reprezintă o ingerinţă şi cred că nu este corect etc.”, dar cei mai mulţi dintre respondenţi s-au expus pentru continuarea procesului de monitorizare externă.

 **CNAJGS trebuie să continue implementarea procesului de monitorizare externă, să efectueze instruirea avocaţilor cu privire la procesul de monitorizare externă şi să se asigure că există incluse în contractele cu avocaţii toate clauzele care permit a efectua monitorizarea externă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat şi că monitorii aplică uniform şi obiectiv instrumentele de monitorizare externă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat.** **De asemenea, urmează a fi instruiţi monitorii de bază şi cei suplinitori cu referire la aplicarea instrumentelor de evaluare.**

 În cadrul cercetării, avocaţii şi monitorii participanţi la studiu au fost rugaţi să se expună asupra clarităţii reglementărilor procesului de monitorizare externă, precum şi în ce măsură sunt mulţumiţi de planificarea activităţilor de prezentare a dosarelor, planificarea şi organizarea interviului, locaţia în care s-a desfăşurat interviul, comunicarea cu monitorii, suportul informaţional/metodic oferit de către echipa de monitorizare în procesul de monitorizare, calificativul obţinut la monitorizarea externă.

 În ceea ce priveşte claritatea reglementărilor procesul de monitorizare externă atât avocaţii cât şi monitorii chestionaţi consideră că Regulamentul privind monitorizarea calităţii asistenţei juridice garantate de stat reglementează suficient şi clar procesul de monitorizare externă.

*Diagrama 17*. Aprecierile avocaţilor şi a monitorilor cu privire la claritatea Regulamentului privind monitorizarea calităţii asistenţei juridice garantate de stat aprobat prin Hotărârea Consiliului Naţional nr. 20 din 25.06.2015.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

 **Rezultatele sondajului ne arată că majoritatea avocaţilor sunt mulţumiţi în mare măsură de modul de derulare a procesului de monitorizare externă.** Astfel, **62%** din avocaţii chestionaţi au indicat că sunt în mare măsură mulţumiţi de calificativul obţinut la monitorizare, **19%** în mică măsură, **16%** au fost indecişi şi doar **3%** din respondenţi au menţionat că deloc nu sunt mulțumiți de calificativul şi modul în care au fost apreciaţi. În contextul datelor prezentate putem concluziona că monitorii au fost obiectivi şi au oferit suficiente explicaţii în ceea ce priveşte calificativele atribuite avocaţilor. **78%** din respondenţi s-au arătat mulţumiţi în mare măsură de suportul informaţional/metodic oferit de către echipa de monitorizare în procesul de monitorizare, **13%** – în mică măsură, **3%** deloc şi **9%** sunt indecişi.

 În ceea ce priveşte comunicarea cu monitorii **78%** din avocaţi au apreciat-o ca fiind constructivă şi s-au arătat mulţumiţi în mare măsură, **13%** sunt mulţumiţi în mică măsură, **3%** deloc şi **6%** nu au răspuns.

 Cu referire la organizarea procesului de monitorizare şi logistică majoritatea avocaţilor (**81%**) s-au arătat mulţumiţi în mare măsură de planificarea programului de prezentare a dosarelor şi organizarea interviului, **13%** în mică măsură şi doar **3%** deloc. Datele prezentate reflectă buna organizare şi desfăşurare a procesului de monitorizare. Prin răspunsurile respondenţilor se combat alegaţiile unor avocaţi cu referire la inflexibilitatea monitorilor şi birocratizarea procesului de monitorizare. Rezultatele cercetării ne arată că procesul de organizare grupul de monitorizare au oferit timp suficient pentru prezentarea dosarelor şi la planificarea interviurilor au ţinut cont de programul de activitate a avocatului.

 *Diagrama 18*. Aprecierile avocaţilor cu privire la modul de desfăşurare a procesului de monitorizare externă.

 De asemenea, s-a încercat a identifica opinia monitorilor referitor la planificarea programului de prezentare a dosarelor şi organizarea interviului şi comunicarea avocaţilor. Astfel, majoritatea monitorilor (**86%**) s-au arătat mulţumiţi în mare măsură de planificarea programului de prezentare a dosarelor şi organizarea interviului şi comunicarea avocaţilor.

 *Diagrama 19*. Aprecierile membrilor grupului de monitorizare cu privire la modul de desfăşurare a procesului de monitorizare externă.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

 Rezultatele sondajului ne arată că monitorii şi avocaţii s-au arătat mai puţin mulţumiţi de condiţiile de locaţie în care s-au desfăşurat interviurile, în special cei ce au participat la monitorizarea avocaţilor din circumscripţia OT Chişinău. Astfel, **57%** dintre monitori s-au arătat mulţumiţi în mică măsură de locaţia în care a avut loc interviurile, **16%**-deloc, **29%** - în mare măsură.

 În motivarea opţiunilor monitorii au enunţat că interviurile s-au desfăşurat în biroul în care avocaţii publici din cadrul OT Chişinău acordă consultaţii cetățenilor şi respectiv pe parcursul activităţii deseori au fost deranjaţi de beneficiarii bulversaţi sau nemulţumiţi, iar aceste deranjamente au creat inconsecvenţe/blocaje în comunicarea cu avocaţii. Un alt factor perturbator ce a generat blocaje este lipsa geamului şi a aerisirii în biroul în care s-au desfăşurat interviurile. Astfel, la planificarea următoarelor interviuri CNAJGS trebuie să identifice posibilităţi de a identifica o locaţie ca ar asigura un minim de confort monitorilor şi avocaţilor în cadrul interviurilor. Preferabil ar fi ca interviurile să fie desfăşurate în locaţii ce nu sunt amplasate la sediile Oficiilor Teritoriale sau CNAJGS pentru a asigura confidenţialitatea interviurilor.

 În ansamblu, **nivelul de apreciere a condiţiilor de aplicare a mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat este suficient de înalt**.

În cadrul cercetării, monitorii au enunţat că avocaţii nu cunosc procesul de monitorizare externă şi conţinutul Regulamentului privind monitorizarea calităţii asistenţei juridice calificate garantate de stat acordată de către avocați aprobat prin Hotărîrea Consiliului Naţional pentru Asistenţa Juridică Garantată de Stat nr.20 din 25 iunie 2015 şi aceasta a generat dificultăţi. Respectiv, atât monitorii, cât şi avocaţii ce au participat la monitorizare consideră că este necesar a fi organizate sesiuni de instruire cu referire la monitorizarea externă – proceduri şi instrumente de evaluare. Pentru a asigura aplicarea eficientă a mecanismului de monitorizare a calităţii asistenţei juridice garantate de stat este important ca acest mecanism să fie cunoscut şi înţeles de către avocaţi. Fiind rugaţi să aprecieze pe o scală de la 1 la 10 gradul de cunoaştere de către avocaţi a mecanismului actual de monitorizare internă/externă a calităţii AJGS cei mai mulţi dintre monitori s-au expus prin calificative ce reflectă cunoaşterea carenţată a mecanismului de monitorizare internă, după cum urmează – **29%**- calificativul 7, **14%** -, **14%**-2, **14%** -3. În ceea ce priveşte gradul de cunoaştere a mecanismului de monitorizare externă monitorii cred că acesta este mai bine cunoscut de către avocaţi atribuind calificativul 8- **29%**, 9-**14%**, 10-**14%**.

 *Diagrama 20*. Aprecierile membrilor grupului de monitorizare cu privire gradul de cunoaştere a avocaţilor a procesului de monitorizare internă/externă a calităţii ASJGS.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

De asemenea, s-a încercat a identifica opinia avocaţilor referitor la gradul de cunoaştere a mecanismului actual de monitorizare internă/externă a calităţii AJGS, solicitând aprecierea de la 1 (rău) la 10 (foarte bine). Analiza chestionarelor reflectă că cei mai mulţi dintre avocaţii au apreciat cu 8 şi 9 gradul de cunoaştere a mecanismului actual de monitorizare internă/externă a calităţii AJGS. Respectiv în ceea ce priveşte gradul de cunoaştere a mecanismului de monitorizare internă – 47% au optat pentru calificativul 8, 34%-9, 16% -10, 3%-7. În aprecierea gradului de cunoaştere a mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS au fost reflectate următoarele opţiuni – 41%- calificativul 8, 31% -9, 19%-10, 6%-7 şi 3% -5.

 *Diagrama 21*. Aprecierile avocaţilor cu privire gradul de cunoaştere a avocaţilor a procesului de monitorizare internă/externă a calităţii ASJGS.

 Aceste date trebuie interpretate cu prudenţă de către CNAJGS deoarece avocaţii participanţi la sondaj sunt cei ce au fost implicaţi în procesul de monitorizare, respectiv completarea chestionarelor s-a realizat după ce aceștia s-au documentat cu referire la mecanismul de monitorizare. Dacă sondajul se realiza până la monitorizare atunci calificativele ce reflectă gradul de cunoaştere ar fi fost diferite de cele prezentate mai sus. Astfel, **la admiterea în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat CNAJGS trebuie să se asigure că avocaţii cunosc şi înţeleg modul de funcţionare a mecanismului de monitorizare a calităţii asistenţei juridice garantate de stat, iar pentru avocaţii din sistem să organizeze sesiuni de informare**.

 **2.5 ASPECTE POZITIVE CONSTATATE ÎN PROCESUL DE MONITORIZARE EXTERNĂ**

În cadrul testării mecanismului de monitorizare externă au fost constatate următoarele aspecte pozitive ale activității avocaților:

1. Dosarul în apărare se ţine de avocat în formă electronică şi pe suport de hârtie.
2. Avocaţii anexează la dosarul în apărare notiţele întocmite la etapa urmăriri penale şi judecarea cauzei care permit monitorilor să evalueze, consecutivitatea planificării acţiunilor, calitatea participării avocatului la examinarea probelor (întrebări, obiecții, clarificări, plângeri, cereri), pregătirea avocatului pentru examinarea cauzei etc.
3. Majoritatea avocaţilor au anexat la dosarul în apărare procesul verbal de audiere, procesul verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale etc. – înscrisuri ce confirmă participarea avocatului la acţiunile procesuale înscrise în Raportul de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat şi în Registrul serviciilor prestate.
4. Interviul realizat cu beneficiarul minor este complet, conţine suficiente date şi este contrasemnat de reprezentantul legal. În situaţia în care în calitate de reprezentant legal este recunoscut angajatul autorităţii tutelare, doar unii avocaţi au anexat la dosarul în apărare procura ce confirmă împuternicirile reprezentantului.
5. Se observă continuitatea acordării AJ de acelaşi avocat la toate fazele de examinare a cauzei, inclusiv în instanţele de apel şi recurs întru obţinerea celui mai bun rezultat.
6. Elementul principal al unui sistem eficient de protecție a drepturilor și intereselor copilului în conflict cu legea este faptul ca acesta să adopte o abordare de intervenţie minimă la oricare din etapele în care copii intră în atenţia autorităţilor din acest sistem. Argumentul cheie pentru aceasta este faptul că contactul îndelungat cu sistemul de justiție poate avea un impact negativ asupra copilului. Legislația procesual penală prevede diferite posibilități de a soluționa cauza unui copil în conflict cu legea pe căi care evită participarea acestuia într-un proces judiciar deplin, iar avocatul are o obligație importantă de a solicita sau aplica măsurile alternative prevăzute oricând aceasta este posibil și deservesc în cea mai bună manieră posibilă interesul superior al copilului. Aplicarea măsurilor alternative în primul rând vizează soluțiile existente de încetare a urmăririi penale, iar mai apoi soluțiile prevăzute de procesurile speciale (suspendarea condiționată a urmăririi penale, acordul de recunoaștere a vinovăției, acceptarea probelor acuzării și derularea unui proces judiciar simplificat). Analiza dosarelor în apărare denotă că avocaţii întreprind acţiuni pentru aplicarea măsurilor alternative: împăcarea, liberarea de răspundere penală în temeiul art.54 CP RM etc. Majoritatea cauzelor cu implicarea copiilor au fost încetate în rezultatul împăcării părţilor, ceea ce confirmă efortul depus de avocat pentru aplicarea măsurilor alternative şi respectarea recomandărilor incluse în secţiunea 4.3 din Standardele de calitate a activităţii avocaţilor pe cauzele cu implicarea copiilor în conflict cu legea, aprobate prin Hotărârea Consiliului Naţional nr. 7 din 24 februarie 2015.
7. Conform prevederilor art. 475 Cod de procedură penală, cercul circumstanţelor care urmează a fi dovedite în cauzele ce implică copii este mai mare decât în cazul adulţilor. Uneori, organul de urmărire penală atrage atenția în mod principal la stabilirea vârstei copilului, ignorând mai mult sau mai puțin celelalte circumstanțe. Deşi, art. 425 alin (3) CPP instituie obligaţia organului de urmărire penală de a dispune întocmirea referatului presentinţial de evaluare psihosocială a minorului, în practică această normă deseori nu este respectată. De aceea, prin introducerea în p. 5.1.9 şi 5.1.10 din Standardele de calitate a activităţii avocaţilor pe cauzele cu implicarea copiilor în conflict cu legea, aprobate prin Hotărârea Consiliului Naţional nr. 7 din 24 februarie 2015 s-a institui obligația avocatului de a înainta cererile necesare pentru completarea informației cu referire la evaluare psihosocială a minorului și a efectua o investigație proprie pentru a elucida circumstanțele suplimentare ce necesită stabilite în cazurile cu implicarea copiilor. În rezultatul monitorizării se constată că unii avocaţi solicită efectuarea referatului presentenţial de evaluare psihosocială a minorului, contribuind astfel la elucidarea circumstanțelor suplimentare ce necesită stabilite în cazurile cu implicarea copiilor. Replicarea acestei practici pozitive contribuie la eficienţa asistenţei juridice acordate minorilor deoarece informaţiile reflectate în referatul presentenţial oferă apărătorului posibilităţi lărgite - datele indicate mai sus pot să fie folosite pentru atenuarea răspunderii, sau pentru eliberarea de răspundere penală sau de pedeapsă. Datele indicate pot fi utile şi instanţei la finalizarea intenţiilor de stabilire a adevărului şi de soluţionare legală a cauzei, la aplicarea măsurilor preventive şi la individualizarea pedepsei, deoarece oferă o viziune clară cu referire la condiţiile în care trăieşte şi este educat minorul, gradului de dezvoltare intelectuală, volitivă şi psihologică a lui, particularităţile caracterului şi temperamentului, intereselor şi necesităţilor lui, influenţa adulţilor sau a altor minori asupra minorului, cauzele şi condiţiile care au contribuit la săvârşirea infracţiunii. Practica solicitării referatului presentenţial de evaluare psihosocială se constată şi alte cazuri în care interesele clientului o cer, cum ar fi în cauzele de violenţă în familie.
8. O altă practică pozitivă derivă din implicarea activă a avocaţilor la faza de urmărire penale prin înaintarea cererilor de disjungere a cauzei penale cu participarea beneficiarului minor, în situația când existau şi bănuiţi dintre care şi majori, pentru a înceta cauza penală prin împăcarea părţilor şi a nu afecta copilul aflat în proceduri judiciare.
9. Avocatul are obligaţia de a organiza apărarea și pledoaria în așa fel încât să abordeze interesele beneficiarului, să descrie problematica cauzei din perspectiva clientului și mențină cercetările focalizate pe necesitățile beneficiarului, inclusiv prin indicarea consecințelor a diferitor soluții (p. 5.2.7 din Standardele de calitate a activităţii avocaţilor pe cauzele cu implicarea copiilor în conflict cu legea, aprobate prin Hotărârea Consiliului Naţional nr. 7 din 24 februarie 2015). O pîrghie de realizare a cestei obligaţii este şi depunerea referinţei la rechizitoriu şi după caz la acţiunea civilă. Prezentarea referinţei la rechizitoriu, nu este o obligaţie, dar un drept al avocatului care rezultă din conţinutul alin. (6) al art. 296 CPP. În rezultatul monitorizării s-a constatat că unii avocaţi îşi valorifică acest drept şi înaintează referințe la rechizitorii şi la acțiunile civile depuse de partea vătămată. Înaintarea referinţei la rechizitoriu contribuie la crearea unei imagini clare instanţei cu privire la dovezile şi mijloacele de apărare ale avocatului.
10. În cazurile în care avocaţii acordau asistenţă juridică victimelor infracţiunii se constată implicarea activă a avocaţilor prin depunerea diverselor cereri şi plângeri atunci când interesul beneficiarului o cer. Avocaţii depun plângeri împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii (în temeiul art. 313 CPP ), în cazurile în care clienţii nu au fost de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.
11. Avocatul este obligat ca în cadrul pledoariei să adopte o poziție în privința soluției cazului ținând cont ca recomandările făcute în privința măsurilor și sancțiunilor în afară ca să fie legale să fie răspunsuri constructive și personalizate în funcție de faptele comise, ținându-se cont de principiul proporționalității, vârsta, de bunăstarea și dezvoltarea fizică și psihică a copilului, precum și de circumstanțele cazului. Soluția propusă ar trebui să vizeze și așa necesități cum ar fi dreptul la educație, formare profesională, angajare, reabilitare și reinserție (p. 4.2.14 din Standardele de calitate a activităţii avocaţilor pe cauzele cu implicarea copiilor în conflict cu legea, aprobate prin Hotărârea Consiliului Naţional nr. 7 din 24 februarie 2015). Pentru a oferi o structură şi succesiune logică a argumentlor expuse de apărător în pledoarie se recomandă ca aceasta să fie depusă în formă scrisă. Analiza dosarelor reflectă că avocaţii fac uz de această recomandare şi depun în scris pledoariile, precum şi obiecţii la demersurile procurorilor privind aplicarea/ prelungirea măsurii preventive arestul preventiv.
12. Pentru formarea continuă a avocaţilor şi pentru familiarizarea lor cu standardele de calitate aprobate în anul 2015 au fost realizate mai multe sesiuni de instruire. În procesul de monitorizare s-a constat că avocaţii evaluaţi utilizează cunoștințele, instrumentele și metodele obținute în cadrul seminarelor și cursurilor de instruire (ex. înaintarea cererilor prin care se solicită efectuarea evaluării psihologice a copiilor aflaţi în proceduri judiciare, solicitarea actelor justificative ce confirmă calificarea şi împuternicirile pedagogului/psihologului ce participă la audierea copilului şi anexarea la dosarul în apărare a procurii/certificatului de calificare prezentat de pedagog, anexarea la dosarul în apărare a înscrisurilor ce confirmă calitatea de reprezentant legal al copilului ex. certificatul de naştere, dispoziţia de instituire a tutelei sau procura ce confirmă împuternicirile reprezentantului autorităţii tutelare, înaintarea obiecţiilor asupra cererilor de prin care se cere audierea repetată/suplimentară a copiilor victime). La fel se constată corespunderea actelor întocmite de avocați cu standardele de calitate aprobate de Consiliu.
13. În rezultatul cererilor scrise/ recursurilor avocaţilor, tot mai des se resping demersurile procurorului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest şi se schimbă cu măsuri preventive alternative fie non privative de libertate.
14. Avocaţii întreprind măsurile necesare pentru a fi reparate prejudiciile victimei minore, nu se grăbesc să înainteze cererile de chemare în judecată deja întocmite, ci mediază cazul personal atît în procesul penal şi contravenţional, cât şi la etapa prejudiciară a unui eventual proces civil.
15. Se observă sporirea informării permanente a beneficiarului cu chestiunile relevante procesului, asigurîndu-se la maxim confidenţialitatea discuţiilor, inclusiv prin vizitele la penitenciar.

**2.6 DEFICIENŢE CONSTATATE ÎN PROCESUL DE MONITORIZARE EXTERNĂ**

Din conținutul actelor de monitorizare putem constata o serie de deficienţe, abateri şi practici defectuoase fiecare din ele fiind aduse la cunoştinţa avocatului în cadrul interviului cât şi incluse în conţinutul actului de monitorizare. O parte din acestea preponderent s-au regăsit la o serie de avocaţi cum ar fi:

1. Tendinţa prezentării spre monitorizare a cauzelor nefinisate. Acest fapt are avantajul obţinerii unor recomandări din partea monitorilor la etapa acordării asistenţei juridice, însă creează impedimente monitorului la aprecierea calităţii asistenţei juridice acordate de avocat.
2. Prezentarea spre monitorizare a cauzelor contravenţionale şi civile, inclusiv cu implicarea minorilor. Astfel, monitorii au întâmpinat dificultăţi în aprecierea avocaţilor monitorizaţi deoarece lipsesc Standardele de calitate a activităţii avocaţilor care acordă AJGS pe cauzele civile şi contravenţionale şi nu sunt elaborate instrumentele de evaluare externă a calităţii AJGS pe acest tip de cauze;
3. Dosarele în apărare nu sunt completate conform cerinţelor stabilite fiind admise următoarele deficienţe:
* Din dosarele în apărare lipsesc sau sunt completate lacunar interviurile inițiale cu beneficiarii (Anexa 3 la Hotărâre CNAJGS nr.40). În cadrul interviului unii avocaţi au menţionat că nu văd necesitatea completării interviului iniţial deoarece oricum clienţii nu sunt sinceri şi au tendinţa de a prezenta date eronate. O astfel de abordare denotă existenţa unei atitudini circumspecte, stereotipizate din partea avocatului faţă de client, afectează calitatea relaţiei de încredere care ar trebui să se formeze între avocat şi client. La fel au fost depistate cazuri când interviului iniţial cu beneficiarul era semnat de o altă persoană (semnătura diferită în comparaţie cu cea de pe plângerea depusă în instanţa de judecată). La interviu avocatul a explicat că a admis o asemenea abatere deoarece interviul a fost semnat abuziv de soţia clientului (soţia nu i-a permis soţului semnarea personală a înscrisului), ambii soţi fiind asistaţi de acelaşi avocat pe aceiaşi cauză. În cazurile respective se impune necesitatea prezentării de către avocat a unei note informative, fie cel puţin o menţiune în acest sens pe interviu. În unele cazuri în interviu iniţial cu beneficiarului se indică că reprezentantul legal este autoritatea tutelară, dar la dosar lipseşte procura ce confirmă împuternicirile reprezentantului legal şi nu sunt indicate în interviu datele de contact a reprezentantului.
* Nu se anexează la dosarele în apărare confirmarea comunicării către client a soluției finale emise de Organul de urmărire penală sau instanța de judecată (Anexa 4 la Hotărâre CNAJGS nr.40), ori sunt întocmite pur formal, fără a fi indicată data şi alte date relevante.
* La dosarele în apărare lipsesc înscrisurile ce confirmă participarea avocatului la acțiunile procesuale reflectate în Raportul de acordare a AJGS şi avocatul nu poate să demonstreze participarea lui prin alte mijloace, cum ar fi prezentarea acestora în format electronic. Astfel, grupurile de monitorizare au fost în imposibilitate de a evalua calitatea participării avocatului la acţiunile de urmărire penală, pregătirii avocatului pentru examinarea cauzei şi alte aspecte indicate în actul de evaluare deoarece la dosarul în apărare nu sunt anexate actele ce confirmă participarea avocatului la acţiunile indicate.
* În dosarele în apărare lipsesc înscrisuri confirmative a lucrului efectuat pe cauză şi reflectat în Raportul de acordare a AJGS, cum ar fi: cereri, interpelări, concluzii scrise, referinţe la rechizitoriu, pledoarii, cereri de apelul, referințe la apel/recurs întocmit de avocat, cereri de apel suplimentar întocmit de avocat etc.
* Nu sunt anexate la dosarele în apărare (nu se deţin nici în format electronic) rechizitoriu, demersurile procurorului privind aplicarea măsurilor preventive, încheierile privind aplicarea măsurii preventive, sentinţele etc. Lipsa acestor acte face practic imposibilă pregătirea avocatului pentru examinarea demersului privind aplicarea măsurii preventive, pregătirea cererii de recurs împotriva încheierii prin care a fost aplicată măsura preventivă, pregătirea pentru examinarea cauzei, perfectarea cererii de apel etc. În lipsa acestor înscrisuri monitorii sunt în imposibilitate de a evalua calitatea prestaţiei avocatului şi a acorda calificativul corespunzător. În cadrul interviului unii avocaţi s-au justificat prin afirmaţii ca „*în judecătorie nu este xerox, nu se permite ieşirea din locaţia instanţei cu dosarul şi nu dispun de telefon performat ca să pot fotografia, deci nu am posibilitate să fac copii de pe aceste acte şi mă limitez la a îmi face notiţe în timp ce studiez dosarul*”, „*nu ne sunt acoperite cheltuielile pentru birotică*”, „*avem mulţi clienţi şi nu reuşim să îndeplinim toate formalităţile legate de conţinutul dosarului*” etc. Asemenea justificări nu au fost considerate pertinente şi relevante deoarece avocaţii pot ţine şi prezenta monitorilor dosarele în apărare în formă electronică care nu solicită cheltuieli de birotică, dar spre regret puţini valorifică această oportunitate. În ceea ce priveşte ţinerea notițelor personale pentru fiecare dosar în parte, a fost apreciată ca o practică pozitivă, dar nu îl exonerează pe avocat de obligaţia ţinerii dosarului în apărare conform modelului aprobat.
* La dosarul în apărare nu sunt anexate rapoartele de acordare a AJGS, inclusiv a rapoartele de acordare a AJ de urgenţă, motivul invocat de avocaţi fiind păstrarea acestora separată de dosar, fie lipsa doar a unor rapoarte, deoarece avocatul a prezentat mai multe rapoarte pe o cauză şi a uitat să le anexeze.
* La dosar nu există înscrisuri ce ar confirma împuternicirile reprezentantului legal şi a pedagogului ce a participat la audierea copilului în conflict cu legea.
* Din materialele cauzei rezultă că a fost aplicată procedura specială prevăzută la art. **3641 CPP**, dar la dosarul în apărare lipseşte copia cererii depuse de către inculpate.
1. Avocații nu raportez acțiunile în forma prevăzută de *Regulamentului cu privire la mărimea şi modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat (*Hotărârea CNAJGS nr. 22 din 19.12.2008) și în redacția indicată în Hotărârea CNAJGS nr. 18 din 15.11.2010 fiind constate următoarele deficienţe:
* Deseori Raportul de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat se întocmește după model vechi, care nu este valabil, deoarece a intervenit Hotărârea CNAJGS nr. 15 din 21.12.2011, iar model aprobat prin Hotărârea nr. 16 din 06.10.2008 este abrogat.
* Datele indicate în rapoartele de activitate nu corespund cu datele acțiunilor efectuate şi indicate în actele procesuale (ex. în raport este indicată participarea avocatului la înaintarea învinuirii pe 06 martie 2015, iar din conţinutul ordonanţei de punere sub învinuire rezultă că acţiunea a avut loc la 03 martie 2015; în raport avocatul indică că avocatul a participat la reţinere începând cu ora 11.15, deşi din datele prezentate de OT rezultă că avocatul a fost desemnat la ora 11.40 etc. )
* Sunt cazuri când avocaţii nu prezintă Rapoartele de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat, chiar dacă cauzele au fost finalizate. În acest caz se face imposibil de a verifica corectitudinea, completitudinea și relevanța acțiunilor întreprinse de către avocat.
* Deseori la depunerea raportului de activitate avocații nu completează integral rubricile 4, 5 şi 6, iar OT nu restituie raportul avocatului. Această informația are importanța pentru justa aprecierea activității avocatului (nr. cauzei la toate etapele, data pornirii, autoritatea competentă, persoana împuternicită, poziția procesuală a beneficiarului, durata acțiunilor, durata deplasării, etc);
1. Registrul de evidență a acțiunilor procesuale efectuate de către avocat nu este ținut conform modelului aprobat de către CNAJGS, avocaţii motivând că forma utilizată este mai comodă pentru ei. În ceea ce priveşte ţinerea Registrul de evidență a acțiunilor procesuale efectuate de către avocat au fost constatate următoarele deficienţe:
* În Registrul de evidență a acțiunilor procesuale efectuate de către avocat nu sunt incluse toate acţiunile la care a participat avocatul şi pe care le-a reflectat în raport.
* Registrul de evidență a acțiunilor procesuale efectuate de către avocat se întocmește per persoană, dar nu per data. În acest caz acțiunile avocatului nu sunt aranjate în consecutivitatea calendaristică, informația înscrisă nu poate fi verificată.
* Avocații evită să țin Registrul serviciilor prestate în forma electronică.
1. Conform standardelor de calitate aprobate de CNAJGS avocatul trebuie să se întâlnească cu clientul fără nicio amânare rezonabilă și de atâtea ori de câte va fi nevoie pentru a stabili toate faptele relevante pentru cauză. În procesul de monitorizare s-a depistat că unii avocaţi nu au întrevederi cu clienţii până la efectuarea primelor acţiunilor procesuale, uneori chiar şi o perioadă de 1-3 luni de la desemnare.
2. Conform art. 475 alin (3) CPP în cazurile cu implicarea copiilor organul de urmărire penală dispune întocmirea referatului presentinţial de evaluare psihosocială a minorului. Din analiza dosarelor monitorizate rezultă că majoritatea avocaţilor nu solicită referatele presentenţial de evaluare psihologică a personalităţii beneficiarului minor.
3. Avocații nu utilizează mijlocul de apărare prin referință la rechizitoriu, acțiunea civilă, apel și recurs, precum şi nu prezintă lista probelor apărării în cazurile în care sunt necesare.
4. În procesul de monitorizare au fost identificate cauze în care ordonanţa de punere sub învinuire nu este semnată de avocat şi învinuit, nu este indicată data la care a fost adusă la cunoștință. La fel a fost depistat că în unele cazuri în ordonanţa de punere sub învinuire nu este indicată data la care a fost adusă la cunoştinţă învinuitului şi nici data la care a fost înmânată învinuitului sau neconcordanţă între data indicată de procuror în textul ordonanţei (03.03.2015) şi data înscrisă în registrul avocatului (04.03.2015). În situaţia descrisă este dificil a identifica data exactă la care a avut loc acţiune procesuală şi dacă procurorul nu a înscris o dată anterioară ca să se încadreze în termenul prevăzut de lege.
5. Conform standardelor de calitate avocatul trebuie să ţină cont că arestarea preventivă este o măsură excepţională, iar în acest sens urmează să analizeze minuţios dacă există temeiuri pentru ca procurorul să solicite aplicarea arestării preventive, precum şi dacă aceste temeiuri sunt confirmate prin probe relevante și concludente. Astfel, avocatul este obligat de a veni pregătit în faţa instanţei care urmează să decidă aplicarea arestării şi să argumenteze de ce această măsură nu este acceptabilă. În acest sens, avocatul trebuie să pregătească orice probă care ar înclina balanţa în favoarea clientului/beneficiarului său: extrase din fişa medicală, referinţe, caracteristici eliberate de către instituţiile unde îşi face studiile copilul sau de la unităţile unde acesta este angajat, certificate despre componenţa familiei, diplome, certificate de menţionare etc. (p. 3.2.3 şi 3.2.4 din Standardele de calitate a activităţii avocaţilor pe cauzele cu implicarea copiilor în conflict cu legea, aprobate prin Hotărârea Consiliului Naţional nr. 7 din 24 februarie 2015 ). În procesul de monitorizare s-a constatat că puţini avocaţi prezintă probe la faza examinării demersurilor cu privire la aplicarea măsurii preventive sub forma arestului, limitându-se la combaterea verbală a argumentelor procurorului. Spre regret, au fost depistate şi cazuri când avocatul a susţinut sau a lăsat la discreţia instanţei demersul procurorului prin care se solicită aplicarea arestului preventiv şi nu a depus recurs la încheierea prin care a fost aplicat arestul. Verificarea temeiniciei aplicării arestării preventive prin atacarea încheierii privind arestarea preventivă reprezintă un mijloc important în realizarea apărării, pe care avocatul urmează să îl folosească. În procesul de analiză a dosarelor s-a constat că mulţi avocaţi nu atacă cu recurs încheierile prin care s-a aplicat sau prelungit arestul preventiv, inclusiv în cazul minorilor. În cadrul interviurilor avocaţi au explicat că nu depun recurs deoarece statistica arată că majoritatea recursurilor depuse sunt respinse, în special de Curtea de Apel Chişinău. un avocat a explicat că nu a depus recurs deoarece că reprezentantul legal al minorului şi-a expus dezacordul cu referire la depunerea recursului etc. Asemenea justificări nu au fost considerate pertinente şi avocaţii ce au adoptat astfel de poziţii au fost depunctaţi.
6. În cazurile ce implică copii, se recomandă ca avocatul să întreprindă măsuri care depăşesc limitele „obişnuite” de apărare pe o cauză penală și să investigheze/examineze circumstanțele cazului nu numai pentru a reprezenta cu success interesele copilului în cadrul procesului penal, dar și pentru a ajuta copilul în privința realizării altor nevoi ce țin de bunăstarea, reabilitarea și reintegrarea și lui (p. 2.4.1 din Standardele de calitate a activităţii avocaţilor pe cauzele cu implicarea copiilor în conflict cu legea, aprobate prin Hotărârea Consiliului Naţional nr. 7 din 24 februarie 2015). În situaţia descrisă avocatul în cadrul apărării holistice are obligaţia de a întreprinde acțiuni care vor adresa alte nevoi ale copilului în conflict cu legea prin a-i face referință la alte servicii. În rezultatul monitorizării s-a constat că avocaţii nu fac uz de implicarea servicilor psiho-sociale la consilierea beneficiarului în rezolvarea dificultăţilor personale care conduc la săvîrşirea infracţiunilor, întru coordonarea programelor sociale şi a celor terapeutice, nu se recurge la reprezentarea holisică aşa cum rezultă din Standardele de calitate ale activităţii avocaţilor care acordă AJGS. Aceste omisiuni derivă din faptul că avocaţii nu cunosc spectrul/grila de servicii disponibile copiilor aflaţi în contact cu sistemul de justiţie şi sunt în dificultate de a identifica serviciile care ar putea să răspundă necesităţilor beneficiarului. În cadrul interviului majoritatea avocaţilor au susţinut ideea organizării atelierelor mixte la care să participe avocaţi şi reprezentaţii prestatorilor de servicii disponibili copiilor în contact cu sistemul de justiţie pentru a se familiariza cu actele ce reglementează activitatea acestor servicii, grila de servicii oferite, condiţiile de eligibilitate şi admitere în serviciu etc.
7. Avocatul are obligaţia să depună toată diligența pentru a obţine pentru client un remediu efectiv din partea justiţiei. Pentru îndeplinirea acestei obligaţii avocatul urmează să înainteze cereri pentru administrarea probelor, să conteste acţiunile şi actele ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii și să efectueze investigații proprii dacă interesele clientului o cer. În rezultatul monitorizării s-a constat o implicare sumară a avocaţilor în administrarea probelor, în majoritatea cazurilor (cu implicarea adulţilor) fiind aplicată procedura de judecare a cauzelor pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 CPP).

La capitolul dificultăţi trebuie să punctăm că unii avocaţi nu au tratat cu seriozitate şi respect solicitările monitorilor cu referire la prezentarea dosarelor în apărare, nu au prezentat în timp util dosarele, s-au prezentat cu întârziere la interviu, nu s-au prezentat la data şi ora stabilită pentru a le fi aduse la cunoştinţă şi înmânate actele de evaluare.

1. **SINTEZA CONCLUZIILOR ŞI RECOMANDĂRILOR**

Reieșind din deficiențele identificate, cât și din recomandările propuse avocaţilor putem constata că la momentul actual sunt absolut necesare **organizarea a unor cicluri de instruiri pentru avocaţii** din cadrul sistemului de AJGS cu următoarele tematici:

1. Standardele de calitate la etapa judecării cauzei, cu oferirea modelelor de referinţe la rechizitoriu, cereri şi plângeri la etapa judecării cauzei, pledoarii/ concluzii scrise;
2. Interacţiunea avocatului cu consilierul de probaţiune şi mediatorul în cadrul procesului penal;
3. Apărarea holistică;
4. Ţinerea dosarului în apărare potrivit recomandărilor cap.9 din Standardele de calitate ale activităţii avocaţilor care acordă AJGS şi modelului prescris prin Hotărârea CNAJGS nr.40 din 16.12.2013.
5. Obligațiunile avocaților față de Oficiile teritoriale ale CNAJGS privind evidența documentară (Registrul de evidență a acțiunilor procesuale; completarea corectă și completă a rapoartelor financiare)
6. Acordarea AJGS în cauzele civile, pe subiecte de dreptul familiei, dreptul de proprietate, moştenire etc., inclusiv subiecte ce se referă la comunicarea/relaţionarea avocatului cu beneficiarul şi managementul relaţiilor profesionale, deoarece cauzele civile comportă un alt tip de relaţie şi comunicare cu beneficiarii comparativ cu cele penale.

Instruirile constituie o oportunitate de a realiza schimbul de experienţă şi bune practici cu colegii de breaslă, în special pentru avocaţii din teritoriu care nu au suficiente posibilităţi de instruire, în special în aspecte ce ţin de domeniul dreptului privat. CNAJGS ar trebuie să continue oferirea de instruire continuă avocaţilor care acordă asistenţă juridică garantată de stat, să diversifice modalităţile de suport metodic pentru avocaţi şi să elaboreze o metodologie de instruire iniţială şi continuă a avocaţilor la cerere şi avocaţilor publici care să includă şi instrumente de evaluare a necesităţilor de instruire a avocaţilor din sistem, programe de formare de formatori, elaborarea şi aprobarea curriculum, elaborarea şi editarea materialelor de suport etc.

De asemenea, trebuie luat în consideraţie că:

* actualul soft nu ne permite colectarea dezagregată a cauzelor penale, civile, contravenţionale, inclusiv a celor cu implicarea copiilor. Astfel, există necesitatea de a modificat softul pentru a putea înregistra dezagregat cauzele cu implicarea copiilor, adulţilor şi alte categorii de beneficiari. O astfel de opţiune va permite, pe viitor, grupului de monitorizare să identifice tipologia cauzelor ce urmează a fi monitorizate. Modificarea softului ar putea include componente ce ar permite evidenţa cursurilor de instruire la care a participat avocatul şi a rezultatelor monitorizării externe şi externe a fiecărui avocat.
* avocaţii întâmpină dificultăţi la completarea rapoartelor, respectiv crearea unui act/ mecanism standard de raportare electronică, prin bifarea acţiunilor efectuate de avocat ar eficientiza munca avocaţilor şi a consultanţilor de la OT care verifică rapoartele;
* avocaţii au menţionat necesitatea reeditării materialelor de suport metodic publicate de CNAJGS, deoarece datorită numărului limitat de publicaţii nu toţi avocaţii au beneficiat de recomandările, ghidurile metodice elaborate şi publicate de CNAJGS şi nu toţi au posibilitatea de a accesa varianta electronică publicată.
* evaluarea calităţii AJGS nu trebuie făcută doar prin prisma rezultatului, dar şi a efortului depus de avocat în vederea obţinerii anumitui rezultat, pornind de la faptul că avocatul are obligaţia de diligenţă, nu de rezultat. Aprecierea finală a rezultatului va considera doar potenţialul rezultat în cumulul de circumstanţe, constatate în cadrul examinării cauzei;
* instrumentele de monitorizare internă şi externă a calităţii ASJGS permit aprecierea obiectivă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat, deoarece se bazează pe un set de indicatori de performanţă, pasibili de a fi verificaţi în mod obiectiv, care ar permite a cuantifica (în limita posibilităţii) efortul depus de către avocat în apărarea bazată pe interesele clientului. Acestea includ: indicatori de efort general; indicatori de proces (ex. volumul de asistenţă acordat în raport cu cel necesar, calitatea actelor întocmite de către şi cu participarea avocatului, participarea la acţiunile procesuale, nr. de cereri, coerenţa acţiunilor în anumit context etc.) şi indicatori de rezultat (schimbarea situaţiei clientului ca rezultat al intervenţiei avocatului). Pentru eficientizarea procesului de monitorizare externă avocaţii consideră că este necesar a asigura înregistrarea audio a interviului avocatului cu grupul de monitorizare. De asemenea, CNAJGS urmează să examineze cum ar putea fi inclus în procesul de monitorizarea AJGS şi metoda de evaluarea ce permite a consulta opinia beneficiarului cu referire la AJGS de către avocatul desemnat (ex. prin interviu, sondaj etc.). ;
1. fiecare caz are particularităţile sale individuale, multiple variabile şi orice set de indicatori nu poate fi aplicat mecanic. Corespunzător, calitatea asistenţei juridice acordate de către avocaţi poate fi evaluată de către monitori instruiţi cu referire la modul de aplicare a instrumentelor de evaluare elaborate şi aprobate de CNAJGS;
2. eficienţa monitorilor depinde şi de condiţiile în care se desfăşoară interviului. Astfel, la planificarea următoarelor interviuri CNAJGS trebuie să identifice posibilităţi de a identifica o locaţie ca ar asigura un minim de confort monitorilor şi avocaţilor în cadrul interviurilor.
3. monitorizarea calităţii nu trebuie să ducă la încălcarea confidenţialităţii, din asemenea considerente este necesar de a identifica mecanismul de obţinere a acordului beneficiarului asistenţei juridice garantate de stat în prezentarea cazului către evaluare. Acest acord poate fi obţinut în momentul întocmirii cererii de acordare a asistenţei juridice garantate de stat (un punct standard în cerere, ex.: „În caz de evaluare a calităţii asistenţei juridice garantate de stat, sunt de acord ca avocatul care îmi reprezintă interesele să furnizeze, in limitele strict necesare, informaţia obţinută în exercitarea atribuţiilor sale în acest caz, cu respectarea tuturor regulilor de confidenţialitate”). De asemenea, acordul beneficiarului ar putea fi obţinut şi printr-o sintagmă similară, inclusă în formularul de evaluare, completat de către beneficiarul asistenţei juridice garantate de stat;
4. motivarea avocaţilor pentru a acorda asistenţă juridică calificată este dependentă de un cumul de factori, cum ar fi oferirea de suport metodic, mediul de activitate, inclusiv nivelul de remunerare care este oferit pentru serviciile de asistenţă juridică garantată de stat. Calitatea asistenţei juridice garantate de stat poate fi îmbunătăţită inclusiv prin organizarea cursurilor de instruire iniţială şi continuă, aplicarea stimulentelor la stabilirea remunerării, dar şi prin intermediul altor modalităţi de stimulare, precum concursuri, mulţămiri publice etc.;
5. evaluarea calităţii AJGS pe cauze civile şi contravenţionale va putea fi realizată doar după elaborarea standardelor de calitate şi a instrumentelor de evaluare pentru cauze contravenţionale şi civile;
6. abordarea complexă/multidisciplinară a cauzei (apărarea holistică) este un factor important în acordarea asitenţei calificate. Pentru realizarea uneiapărări holistice avocaţii ce acordă AJGS trebuie să identifice necesitățile sociale, emoționale, economice, educaționale și de reabilitare ale beneficiarului, însă acest lucru se poate face doar dacă au primit o instruire în acest domeniu. Urmează ca CNAJGS să identifice posibilităţile de organizare a atelierelor mixte la care să participe avocaţi şi reprezentaţii prestatorilor de servicii destinate beneficiarilor AJGS.

**În concluzie, putem menționa următoarele**:

* normele privind componența Comisiei de monitorizare externă și constituirea grupurilor de monitorizare s-au adeverit a fi viabile și aplicabile din punct de vedere practic, totuși este nevoie ca, CNAJGS să fixeze anumite criterii de selectare a experților-monitori pentru a asigura transparența și obiectivitatea în procesul de selectare a acestora;
* normele privind selectarea aleatorie a avocaților a căror activitate urmează a fi supusă monitorizării externe s-au adeverit a fi viabile și aplicabile din punct de vedere practic, dar urmează a fi completate, iar practica de aplicare a lor perfecționată;
* includerea unui reprezentant din partea Aparatului administrativ în componența Comisiei de monitorizare externă s-a adeverit a fi una absolut necesară și merită a fi păstrată, dar cu specificare exactă a atribuțiilor care revin acestui membru;
* necesitatea introducerii unor prevederi similare celor din pct. 13 și 23 din Regulament și la secțiunea ce vizează monitorizarea externă sau plasarea acestor norme la capitolul Dispoziții generale, pentru a avea o aplicabilitatea pentru toate tipurile de monitorizare;
* necesitatea extinderii perioadei, prevăzute în pct. 35 din Regulament, în care avocatul a preluat cauzele, de la 12 luni la 24 luni;
* normele privind selectarea aleatorie a dosarelor de către grupul de monitorizare s-au adeverit a fi viabile și aplicabile din punct de vedere practic, dar urmează, totuși, a fi puțin modificate și îmbunătățite condiții practice de realizare a acestora, prin dezvoltarea sistemului informațional de evidență a datelor statistice și asigurarea accesului la acest sistem grupurilor de monitorizare externă a calității;
* accesul monitorilor la dosarul ce se deţine la organul de urmărire penală sau instanţa de judecată poate fi realizat doar prin intermediul coordonatorului Oficiului Teritorial deoarece în legislaţie sunt prevăzute restricţii în ceea ce priveşte cercul persoanelor ce au acces la materialele dosarului şi monitorii nu sunt incluşi în această listă, astfel norma prevăzută în pct. 38 din Regulament poate fi una inaplicabilă;
* asigurarea aplicării uniforme a standardelor de calitate și a instrumentelor de monitorizare internă și externă a calităţii asistenţei juridice garantate de stat, prin instruirea subiectelor competente să efectueze aceste tipuri de monitorizări. Multe acțiuni care urmează a fi întreprinse de către Comisia de monitorizare și grupurile de monitorizare, nu sunt la moment reglementate expres. Din acest considerent, se recomandă stabilirea unei practice uniforme pentru toate grupurile de monitorizare. În acest sens, considerăm oportună organizarea unor instruiri sau ateliere de lucru pentru experții-monitorii.
* necesitatea identificării resurselor financiare suplimentare pentru acoperirea cheltuielilor legate de desfășurarea monitorizării externe, or aceste cheltuieli nu se limitează doar la remunerarea experților-monitori;
* necesitatea reeditării materialelor de suport metodic publicate anterior de CNAJGS;
* necesitatea continuării oferiree de instruire continuă avocaţilor care acordă asistenţă juridică garantată de stat, diversificării modalităţilor de suport metodic pentru avocaţi şi să elaboreze o metodologie de instruire iniţială şi continuă a avocaţilor la cerere şi avocaţilor publici care să includă şi instrumente de evaluare a necesităţilor de instruire a avocaţilor din sistem, programe de formare de formatori, elaborarea şi aprobarea curriculum, elaborarea şi editarea materialelor de suport.
* necesitatea urmează identificării aspectelor de interacţiune cu avocaţii care nu corespund aşteptărilor avocaţilor şi după o analiză minuţioasă adoptarea măsurile corespunzătoare de către CNAJGS, pentru a elimina disensiunile avocaților cu Oficiile teritoriale;
* necesitatea întreprinderii acţiunilor de sporire a impactului altor factori motivanţi de a accede şi a fi parte a sistemului de asistenţă juridică garantată de stat;
* sporirea cooperării dintre CNAJGS şi Uniunea Avocaţilor în promovarea respectării standardelor de calitate, normelor de etică profesională;
* la admiterea în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat, CNAJGS trebuie să se asigure că avocaţii cunosc şi înţeleg modul de funcţionare a mecanismului de monitorizare a calităţii asistenţei juridice garantate de stat, iar pentru avocaţii din sistem să organizeze sesiuni de informare și familiarizare cu noul mecanism de monitorizare internă și externă a calității;
* CNAJGS urmează să se asigure că există incluse în contractele cu avocaţii toate clauzele care permit a efectua monitorizarea externă a calităţii asistenţei juridice garantate de sta
* necesitatea elaborării standardelor de calitate ale activității avocaților pe cauze non-penale, inclusiv cu implicarea copiilor, la fel ca și elaborarea ghidurilor metodice pentru avocați și organizarea atelierelor de instruire, pentru a facilita activitatea avocaților și a spori calitatea asistenței juridice acordate pe cauze non-penale.
* CNAJGS trebuie să continue implementarea mecanismului de monitorizare externă și să îl perfecționeze cu timpul.

**ANEXE**

Anexa nr. 1

**CHESTIONAR pentru avocaţi**

În anul 2015 CNAJGS a început implementarea mecanismului de monitorizare externă prevăzut în *Regulamentul privind monitorizarea calităţii asistenţei juridice calificate garantate de stat acordate de către avocaţi*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Naţional nr. 20 din 25.06.2015. În vederea evaluării mecanismului de monitorizare externă, în calitate de avocat monitorizat, Vă rugăm să răspundeţi la câteva întrebări referitoare la acest proces**.**

**În acest context, am aprecia mult contribuţia Dvs. la completarea acestui chestionar pentru că opinia Dvs. contează! ACEST CHESTIONAR ESTE ANONIM.**

Vă vom fi recunoscători dacă ne veţi oferi răspunsuri cât mai detaliate, pentru a Vă putea înţelege opţiunile. Deoarece rezultatele acestui chestionar sunt atât de importante, noi vom aprecia mult străduinţa Dumneavoastră de a răspunde la întrebările din chestionar.

Vă mulţumim!

În cazul în care apar neclarităţi sau este nevoie de explicaţii pe marginea acestui Chestionar, Vă rugăm să ne contactaţi prin email la adresa: orabei@cnajgs.md , arinaturcan@gmail.com sau la numărul de telefon 068157718. **Chestionarul** completat îl puteţi expedia prin email la adresa: arinaturcan@gmail.com.

**I. ASPECTE GENERALE**

* + - 1. De cât timp activaţi ***în avocatură****,* *încercuiţi*?

a) ≤ 1 an b) 1-3 ani c) 3-5 ani d) 5-10 ani e) ≥10 ani

* + - 1. De cât timp activaţi ***în sistemul de asistenţă juridică garantată de stat (în continuare AJGS)****,* *încercuiţi*?

a) ≤ 1 an b) 1-3 ani c) 3-5 ani d) 5-10 ani e) ≥10 ani

* + - 1. Care este ***experienţa profesională în domeniul juridic*** *(puteţi alege mai multe opţiuni)****?***
1. Nu am o altă experienţă
2. în calitate de procuror
3. în calitate de OUP
4. în calitate de judecător
5. în calitate de jurist consultant
6. în calitate de lucrător operativ
7. în calitate de profesor
8. altele \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
	* + 1. **Indicaţi dacă Dvs. sunteţi inclus în lista avocaţilor specializaţi?**
9. Avocaţi specializaţi în acordarea asistenţei juridice garantate de stat persoanelor victime ale infracţiunilor
10. Avocaţi specializaţi în acordarea asistenţei juridice garantate de stat în cauzele cu implicarea copiilor
11. Avocaţi specializaţi în acordarea asistenţei juridice garantate de stat acordate solicitanţilor de azil, refugiaţilor, beneficiarilor de protecţie umanitară, apatrizilor
12. Avocaţi specializaţi în acordarea asistenţei juridice garantate de stat persoanelor cu dezabilități mentale
	* + 1. **Ce Vă motivează să** **activaţi în sistemul AJGS?**
13. remunerarea oferită
14. mediul de activitate /calitatea parteneriatului
15. instruirile şi suportul metodic oferit
16. posibilitatea de a acumula experienţă
17. nu am alte posibilităţi profesionale / lipsa volumului suficient de lucru
18. altele \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
	1. **Ce Vă motivează să activaţi în calitate de avocat specializatîn cauzele cu implicarea copiilor?** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

* 1. Aţi beneficiat, în ultimul an, de ***instruire***referitor la metode şi tehnici deasistenţă în cauzele penale/civile cu implicarea copiilor?

 a) nu b) parţial c) suficient d) prea mult e) nu răspund

* 1. Aţi beneficiat, în ultimul an, de ***instruire*** referitor la procesul de monitorizare internă/externă a asistenţei juridice garantate de stat?

 a) nu b) parţial c) suficient d) prea mult e) nu răspund

* 1. Aţi beneficiat, în ultimul an, de ***recomandări, ghiduri metodice*** referitor la metode şi tehnici deasistenţă în cauzele cu implicarea copiilor?

1. a) nu b) parţial c) suficient d) prea mult e) nu răspund
2. ***În opinia Dvs., ce contribuie în prezent la asigurarea calităţii AJGS*** *(puteţi alege mai multe opţiuni)****?***
3. Criteriile de admitere în sistemul de ***AJGS***
4. Instruirea iniţială şi continuă a avocaţilor
5. Oferirea de suport metodic/ghiduri practice
6. Mecanismul de monitorizare internă şi externă
7. Procedurile disciplinare
8. Altele \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
9. ***În opinia Dvs., ce contribuie în prezent la asigurarea calităţii AJGS în cauzele cu implicarea copiilor*** *(puteţi alege mai multe opţiuni)****?***
	1. Trăsăturile de personalitate ale avocatului
	2. Experienţa avocatului în comunicarea/interacţiunea cu copiii în contact cu sistemul de justiţie
	3. Instruirea avocaţilor cu referire la specificul cauzelor cu implicarea copiilor
	4. Oferirea de suport metodic/ghiduri practice referitor la metode şi tehnici deasistenţă în cauzele cu implicarea copiilor
	5. Mecanismul de monitorizare internă şi externă
	6. Procedurile disciplinare
	7. Altele \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**II. PROCESUL DE MONITORIZARE EXTERNĂ**

1. Cumapreciaţi ***gradul de cunoaştere a mecanismului actual de monitorizare internă a calităţii AJGS?*** (*specificaţi de la 1 – rău, la 10 - excelent)*:

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 *explicaţi:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

1. Cumapreciaţi ***gradul de cunoaştere a mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS?*** (*specificaţi de la 1 – rău, la 10 - excelent)*:

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 *explicaţi:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

1. Cumapreciaţi ***gradul de cunoaştere a instrumentelor de monitorizare internă şi externă a calităţii AJGS?*** (*specificaţi de la 1 – rău, la 10 - excelent)*:

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 *explicaţi:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

1. Apreciaţi pe o scală de la 1 la 10 (*specificaţi de la 1 – irelevant, la 10 – foarte relevant)* pertinenţa/relevanţa ***mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS***

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1. Apreciaţi pe o scală de la 1 la 10 (*specificaţi de la 1 – rău, la 10 - excelent)* eficienţa ***mecanismului actual de monitorizare internă a calităţii AJGS***
2. 2 3 4 5 6 7 8 9 10
3. Apreciaţi pe o scală de la 1 la 10 (*specificaţi de la 1 – rău, la 10 - excelent)* eficienţa ***mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS***

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1. Apreciaţi pe o scală de la 1 la 10 (*specificaţi de la 1 – rău, la 10 - excelent)*  gradul de imparţialitate/echitate a ***mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS***
2. 2 3 4 5 6 7 8 9 10
3. În opinia Dvs. *Regulamentul privind monitorizarea calităţii asistenţei juridice calificate garantate de stat acordate de către avocați*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Naţional nr. 20 din 25.06.2015 reglementează suficient şi clar ***procesul de monitorizare externă***:

 a) da b) parţial, *specificaţi\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* c) nu d) nu ştiu

1. **În ce măsură sunteţi mulţumit/mulţumită de... *(****bifaţi un răspuns pe fiecare linie)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***În mare măsură*** | ***În mică măsură*** | ***Deloc*** | ***Nu ştiu*** |
| Planificarea activităţilor de prezentare a dosarelor  |  |  |  |  |
| Planificarea şi organizarea interviului |  |  |  |  |
| Locaţia în care s-a desfăşurat interviul |  |  |  |  |
| Comunicarea cu monitorii |  |  |  |  |
| Suportul informaţional/metodic oferit de către echipa de monitorizare în procesul de monitorizare |  |  |  |  |
| Calificativul obţinut la monitorizarea externă |  |  |  |  |

1. **În urma participării în cadrul monitorizării externe ce aţi învăţat nou?** *(notaţi răspunsurile)*

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Cu ce dificultăţi v-aţi confruntat în procesul de monitorizare externă în care aţi fost antrenat?** *(notaţi răspunsurile)*

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Ce acţiuni consideraţi necesare a fi întreprinse în continuare pentru îmbunătăţirea procesului de monitorizare externă?** *(notaţi răspunsurile)*

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Orice alt ***comentariu, sugestie*** referitor la procesul de monitorizare externă, *specificaţi şi explicaţi*:

 Modificare a regulamentului \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Modificare de proceduri\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

altceva\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Anexa nr. 2

**CHESTIONAR pentru monitori**

În anul 2015 CNAJGS a început implementarea mecanismului de monitorizare externă prevăzut în *Regulamentul privind monitorizarea calităţii asistenţei juridice calificate garantate de stat acordate de către avocaţi*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Naţional nr. 20 din 25.06.2015. În vederea evaluării mecanismului de monitorizare externă, în calitate de **monitor**, Vă rugăm să răspundeţi la câteva întrebări referitoare la acest proces**.**

**În acest context, am aprecia mult contribuţia Dvs. la completarea acestui chestionar pentru că opinia Dvs. contează! ACEST CHESTIONAR ESTE ANONIM.**

Vă vom fi recunoscători dacă ne veţi oferi răspunsuri cât mai detaliate, pentru a Vă putea înţelege opţiunile. Deoarece rezultatele acestui chestionar sunt atât de importante, noi vom aprecia mult străduinţa Dumneavoastră de a răspunde la întrebările din chestionar.

Vă mulţumim!

În cazul în care apar neclarităţi sau este nevoie de explicaţii pe marginea acestui Chestionar, Vă rugăm să ne contactaţi prin email la adresa: orabei@cnajgs.md , arinaturcan@gmail.com sau la numărul de telefon 068157718. **Chestionarul** completat îl puteţi expedia prin email la adresa: arinaturcan@gmail.com.

**I. ASPECTE GENERALE**

* + - 1. De cât timp activaţi ***în avocatură****,* *încercuiţi*?

a) ≤ 1 an b) 1-3 ani c) 3-5 ani d) 5-10 ani e) ≥10 ani

* + - 1. ***În opinia Dvs., ce contribuie în prezent la asigurarea calităţii AJGS*** *(puteţi alege mai multe opţiuni)****?***
1. Criteriile de admitere în sistemul de ***AJGS***
2. Instruirea iniţială şi continuă a avocaţilor
3. Oferirea de suport metodic/ghiduri practice
4. Mecanismul de monitorizare internă şi externă
5. Procedurile disciplinare
6. Altele \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
	* + 1. ***În opinia Dvs., ce contribuie în prezent la asigurarea calităţii AJGS în cauzele cu implicarea copiilor*** *(puteţi alege mai multe opţiuni)****?***
7. Trăsăturile de personalitate ale avocatului
8. Experienţa avocatului în comunicarea/interacţiunea cu copiii în contact cu sistemul de justiţie
9. Instruirea avocaţilor cu referire la specificul cauzelor cu implicarea copiilor
10. Oferirea de suport metodic/ghiduri practice referitor la metode şi tehnici deasistenţă în cauzele cu implicarea copiilor
11. Mecanismul de monitorizare internă şi externă
12. Procedurile disciplinare
13. Altele \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**II. PROCESUL DE MONITORIZARE EXTERNĂ**

1. Cumapreciaţi ***gradul de cunoaştere de către avocaţii monitorizaţi a mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS?*** (*specificaţi de la 1 – rău, la 10 - excelent)*:

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 *explicaţi:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

1. Cumapreciaţi ***gradul de cunoaştere de către avocaţii monitorizaţi a instrumentelor de monitorizare internă şi externă a calităţii AJGS?*** (*specificaţi de la 1 – rău, la 10 - excelent)*:

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 *explicaţi:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

1. Apreciaţi pe o scală de la 1 la 10 (*specificaţi de la 1 – irelevant, la 10 – foarte relevant)* pertinenţa/relevanţa ***mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS***

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1. Apreciaţi pe o scală de la 1 la 10 (*specificaţi de la 1 – rău, la 10 - excelent)* eficienţa ***mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS***

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1. Apreciaţi pe o scală de la 1 la 10 (*specificaţi de la 1 – rău, la 10 - excelent)*  gradul de imparţialitate/echitate a ***mecanismului actual de monitorizare externă a calităţii AJGS***
2. 2 3 4 5 6 7 8 9 10
3. În opinia Dvs. ***instrumentele de monitorizare externă a calităţii AJGS*** sunt suficiente şi clare:

 a) da b) parţial, *specificaţi\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* c) nu d) nu ştiu

1. În opinia Dvs. *Regulamentul privind monitorizarea calităţii asistenţei juridice calificate garantate de stat acordate de către avocați*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Naţional nr. 20 din 25.06.2015 reglementează suficient şi clar ***procesul de monitorizare externă***:

 a) da b) parţial, *specificaţi\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* c) nu d) nu ştiu

1. Consideraţi că este necesar a fi elaborate ***instrumentele de monitorizare externă a calităţii AJGS*** pentru cauzele civile:

a) da b) nu d) nu ştiu

1. **În ce măsură sunteţi mulţumit/mulţumită de... *(****bifaţi un răspuns pe fiecare linie)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***În mare măsură*** | ***În mică măsură*** | ***Deloc*** | ***Nu ştiu*** |
| Planificarea activităţilor de monitorizare externă |  |  |  |  |
| Planificarea şi organizarea interviurilor organizate |  |  |  |  |
| Locaţia în care s-a desfăşurat interviul |  |  |  |  |
| Comunicarea cu avocaţii monitorizaţi |  |  |  |  |
| Suportul oferit de către echipa proiectului |  |  |  |  |

1. **În urma participării în cadrul monitorizării externe ce experienţe noi aţi acumulat?** *(notaţi răspunsurile)*

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Cu ce dificultăţi v-aţi confruntat în procesul de monitorizare externă în care aţi fost antrenat?** *(notaţi răspunsurile)*

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Ce acţiuni consideraţi necesare a fi întreprinse în continuare pentru îmbunătăţirea procesului de monitorizare externă?** *(notaţi răspunsurile)*

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Orice alt ***comentariu, sugestie*** referitor la procesul de monitorizare externă, *specificaţi şi explicaţi*:

 Modificare a regulamentului \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Modificare de proceduri\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

altceva\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Vă mulţumim!**